

RÁNKING

SERVICIOS DE SALUD

Dr. Jorge Acosta^{1,2} y Fernando López¹
Colaboración de: Carolina Velasco² y Margarita Vial³

¹PROGRAMA DE SALUD Y BIOÉTICA – INSTITUTO RES PUBLICA

²INSTITUTO DE POLÍTICAS PÚBLICAS EN SALUD – UNIVERSIDAD SAN SEBASTIÁN

³PROGRAMA FISCAL DEL CENTRO DE POLÍTICAS PÚBLICAS DE LA FACULTAD DE ECONOMÍA Y GOBIERNO
UNIVERSIDAD SAN SEBASTIÁN

INTRODUCCIÓN

A partir de lo indicado en la Ley de Presupuestos de cada año existe la obligación legal de entregar, con cierta periodicidad, a las Comisiones de Salud de ambas cámaras del Poder Legislativo una serie de indicadores de funcionamiento, gestión y resultados de distintas instituciones estatales del sector salud. Además la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda informa los gastos de cada Servicio de Salud. A partir de estos informes, habitualmente se dan a conocer públicamente cifras gruesas que permiten evaluar el avance en la resolución de problemas como las listas de espera, tanto para prestaciones de patologías incorporadas en el Sistema GES (Garantías Explícitas en Salud), como de aquellas atenciones que están fuera de dicho esquema de garantías legales.

Producto de estas publicaciones se conocen datos como: la cantidad de personas en listas de espera, la cantidad de cirugías y atenciones por especialistas pendientes, además de los tiempos promedio requeridos para alcanzar una prestación en el sistema estatal.

Disponiendo de esa información, en el Programa de Salud y Bioética del Instituto Res Publica (IRP), en conjunto con el Instituto de Políticas Públicas en Salud de la Universidad San Sebastián (IPSUSS) y el Programa Fiscal del Centro de Políticas Públicas (CPP) de la Facultad de Economía y Gobierno de la misma casa de estudios, nos hemos propuesto tomar dichos datos públicos para hacer una evaluación particular del funcionamiento de los 29 Servicios de Salud del país, de manera tal que se pueda establecer un ranking con los datos publicados, correspondientes a su funcionamiento en el corte del 30 de junio de 2022, 2023 y 2024, así como con los cortes anuales a diciembre de los años 2022 y 2023. Para elaborar esta evaluación tendremos en cuenta su posición relativa normalizada, tanto en la lista de espera GES, como en las atenciones pendientes No Ges (cirugía y consulta nueva de especialidad), y la cantidad de personas fallecidas en espera de atención. Luego, estos datos serán comparados con los gastos ejecutados en el periodo respectivo, ajustado por el número de beneficiarios de cada Servicio de Salud.

Además, haremos comparaciones de resultados en términos de los cambios en su posición relativa en el ranking y la variación de los gastos en los distintos periodos evaluados. También expondremos los resultados de rendimiento y gasto según su ubicación geográfica, y se hará un apartado especial contrastando los datos obtenidos en los distintos Servicios que pertenezcan a la misma región. En ese sentido, este ranking no busca ser exhaustivo ni dar las razones sobre el rendimiento de cada Servicio de Salud, si no mostrar de manera didáctica los datos reportados oficialmente.

En etapas siguientes de este estudio esperamos agregar otros indicadores que permitan conocer mejor la gestión detrás de los resultados aquí publicados, tales como: su red de hospitales, oferta de especialistas, número de camas y pabellones habilitados en el periodo, etc. Así también, podría complementarse con información no disponible actualmente, pero especialmente valiosa para caracterizar mejor los déficits de atención, como mayores detalles de las propias listas de espera en torno a las hipótesis diagnósticas de las derivaciones o los diagnósticos de las cirugías pendientes.

En suma, esperamos entregar un insumo que aporte para la comprensión pública del estado de situación de los Servicios de Salud, a la luz de algunos de los resultados informados periódicamente por el Ministerio del ramo. Todo con el objetivo de que la ciudadanía pueda entender mejor la información y, consecuentemente con ello, exigir las mejoras correspondientes.

Entendemos que este ránking no entrega una visión total de todas y cada una de las características específicas o diferencias de las circunstancias en las que se encuentra cada Servicio de Salud, ya que cada uno puede tener contextos propios que podrían ayudar a entender mejor las causas finales de los resultados obtenidos (ubicación geográfica, cantidad de habitantes, prestación de atenciones de referencia de carácter nacional, nivel de colaboración municipal en la atención primaria, etc), pero estamos convencidos de que es fundamental contribuir con estudios como este, a la luz de datos públicos existentes, a generar indicadores que ayuden a informar a la ciudadanía, incentivar una mejor toma de decisiones con los datos disponibles, mejorar la calidad y amplitud de la información entregada periódicamente y aportar a una mejor rendición de cuentas de la gestión sanitaria.

FUENTES DE INFORMACIÓN

Para la realización de este estudio, se utilizaron tres fuentes de información pública:

- **Subsecretaría de Redes Asistenciales:**
 - Glosa N°5 publicada el 27 de enero, 2023 (Datos de enero a diciembre 2022)
 - Glosa N°5 publicada el 31 de enero, 2024 (Datos de enero a diciembre 2023)
 - Glosa N°6 publicada el 29 de julio, 2022 (Datos de enero a junio 2022)
 - Glosa N°5 publicada el 31 de julio, 2023 (Datos de enero a junio 2023)
 - Glosa N°6 publicada el 14 de agosto, 2024 (Datos de enero a junio 2024)
 - Número de casos en Listas de Espera (GES y No GES)
 - Promedio de días en Lista de Espera (GES y No GES)
 - Personas registradas como fallecidas y que son retiradas de la lista de espera por esta causa (Solo está disponible para la lista de espera No GES de forma completa, detallada por Servicio de Salud y comparable para cada periodo analizado en el presente estudio)
- **Fonasa:**
 Datos Abiertos en Fonasa.cl
 - Beneficiarios por Servicio de Salud
 - Corte diciembre 2021, 2022, 2023
- **Ejecución Presupuestaria del Gobierno Central**
 - Datos abiertos en dipres.gob.cl

CONCEPTOS GENERALES

Las atenciones pendientes de realizar que son informadas públicamente por el Minsal se pueden dividir en dos tipos:

A.- Atenciones en espera dentro del Sistema GES: Garantías Explícitas en Salud

B.- Atenciones en espera fuera del Sistema GES (No GES):

Tipos:

- IQ: Intervenciones Quirúrgicas
- CNE: Consultas Nuevas de Especialidad
- F: Egresados por fallecimientos

Existen dos tipos de cortes para los datos entregados por el Minsal:

- **Cortes transversales:** i) Total casos pendientes en determinado momento y ii) los tiempos de espera promedio de ese conjunto dado, tanto para las IQ como para las CNE. En este estudio se contemplarán los siguientes cortes:
 - Corte a diciembre: 2022 y 2023
 - Corte a junio: 2022, 2023 y 2024
- **Cortes longitudinales:** Fallecimientos No GES. El registro de fallecidos se informa acumulado en cierto periodo de tiempo, que además es incremental a lo largo de cada año. Es decir, no se informa explícitamente por trimestre, sino por cantidad acumulada registrada a marzo, junio, septiembre y diciembre. En este estudio se contemplarán los siguientes cortes:
 - Acumulado entre enero y diciembre: 2022 y 2023
 - Acumulado entre enero y junio: 2022, 2023 y 2024

OBJETIVOS GENERALES

El objetivo de este estudio es entregar la información oficial proporcionada por los Ministerios de Salud y Hacienda, en relación a las listas de espera y los gastos ejecutados por cada Servicio de Salud, de una forma más fácil de entender por la población general.

En ese sentido, este ránking no busca ser exhaustivo ni dar las razones sobre el rendimiento de cada Servicio de Salud, si no mostrar de manera didáctica los datos reportados oficialmente. En una primera etapa se evalúa exclusivamente la información del Minsal relativa a las listas de espera, construyendo un índice normalizado para cada parámetro evaluado, como se detalla más adelante. Al ordenar los resultados del índice en cada Servicio de Salud, se puede establecer un ránking.

Luego, se calcula el gasto total ejecutado en cada Servicio de Salud (informado por Dipres) y se divide el número de beneficiarios (informado por fonasa).

Finalmente, el cociente obtenido (“gasto/beneficiario”) será comparado con el índice y número de ránking, para visualizar mejor los resultados de cada Servicio de Salud

METODOLOGÍA

PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL RÁNKING

Para comenzar se evaluaron los datos entregados por el Minsal, mandado por las Glosas informativas de la Ley de Presupuestos de cada año, relativa a las listas de espera, tanto para aquellas registradas en el Sistema GES como para las atenciones que no pertenecen al GES y que siguen pendientes, específicamente las consultas nuevas de especialidad y las intervenciones quirúrgicas. Con esos datos, se construyeron ránking anuales con corte a diciembre de 2022 y 2023, así como semestrales, con corte a junio de 2022, 2023 y 2024, con los datos más actualizados disponibles.

En cada uno de esos periodos evaluados se decidió la utilización del número de casos en lista de espera, por sobre la cantidad de personas, por dos razones: primero, se buscó una mayor especificidad de la situación de los Servicios de Salud teniendo en cuenta que una persona puede tener más de un caso en la lista. Segundo, no se informa consistentemente en cada parámetro evaluado la cantidad de personas en los periodos estudiados, pero sí la cantidad de casos.

Por otro lado, se priorizó la utilización del promedio de días de espera por sobre la mediana, ya que el promedio logra representar mejor la totalidad de la muestra y no perder de vista las situaciones que sufren algunos pacientes que tienen que esperar años por una atención de salud.

Así mismo, solo en la construcción del índice correspondiente a las atenciones pendientes fuera del Sistema GES se pudo utilizar el número de personas que fueron registradas como egresadas de la lista de espera por la causal de fallecimiento, ya que la información relativa a las garantías de oportunidad GES cerradas por fallecimiento no se encuentran disponibles consistentemente en cada periodo evaluado en este estudio. Por lo tanto, para poder generar índices y rankings comparables, fue necesario utilizar el parámetro “fallecimientos” solo en el índice y ranking correspondiente a las atenciones pendientes No GES. Además, los fallecidos informados en la lista de espera No GES no se encontraban divididos por consultas de nueva especialidad e intervenciones quirúrgicas en cada espacio temporal evaluado, por lo tanto, fue necesario incorporar la evaluación de ese parámetro de manera general (ver Figura 1).

En suma, para la realización del ranking consideramos las siguientes variables:

- Número de casos retrasados o pendientes de atención a determinada fecha estudiada
- Promedio de días de espera de cada uno de esos grupos
- Egresos por fallecimiento en cada periodo acumulado evaluado

Luego, se construyó un índice normalizado para cada parámetro evaluado, de la siguiente manera: se normalizó cada una de las variables antes descritas de 0 a 1, obteniendo el peso relativo de cada Servicio de Salud respecto a la muestra total, mediante la siguiente fórmula:

$$\text{índice}_{(i)} = 1 - \frac{\text{valor} - \text{min}}{\text{max} - \text{min}}$$

Donde el Índice_(i), puede corresponder al índice GES (cantidad retrasos/atenciones pendientes o tiempos de espera), Índice No GES (CNE, IQ o F) o Índice Final.

Así construido cada índice, una mejor posición relativa respecto a los otros Servicios de Salud se constata mientras más cercano a 1 sea el valor obtenido por cada Servicio.

Para determinar el ranking, cada Índice_(i) fue ponderado como se señala en la estructura descrita más abajo (ver Figura 1). Dicha ponderación fue determinada arbitrariamente de forma equivalente para cada caso. Es decir, si la construcción del índice tenía dos variables, cada una representa un 50% del final, a su vez, si tenía 3 variables, cada una de ellas se ponderó como un tercio del total.

Por último, para establecer el lugar relativo en el ranking, se ordenaron de mayor a menor, cada uno de los Índices_(i).

ESTRUCTURA DEL RÁNKING

En la estructura del ránking, se decidió arbitrariamente otorgar una ponderación del 50% tanto al índice GES como al índice No GES. Aunque los casos de espera dentro del GES representan una menor cantidad de personas, su relevancia es mayor porque son patologías cuya atención oportuna está garantizada por ley. Por otro lado, se asignó un 50% de ponderación a la cantidad de casos en espera y al promedio de días de espera, ya que ambas variables son relevantes para entregar una atención adecuada en tiempo y forma. Finalmente, para determinar el índice No GES, se otorgó un tercio de ponderación a las consultas nuevas de especialidad, intervenciones quirúrgicas y a los fallecidos. Todo lo anterior, se resume en la siguiente figura:

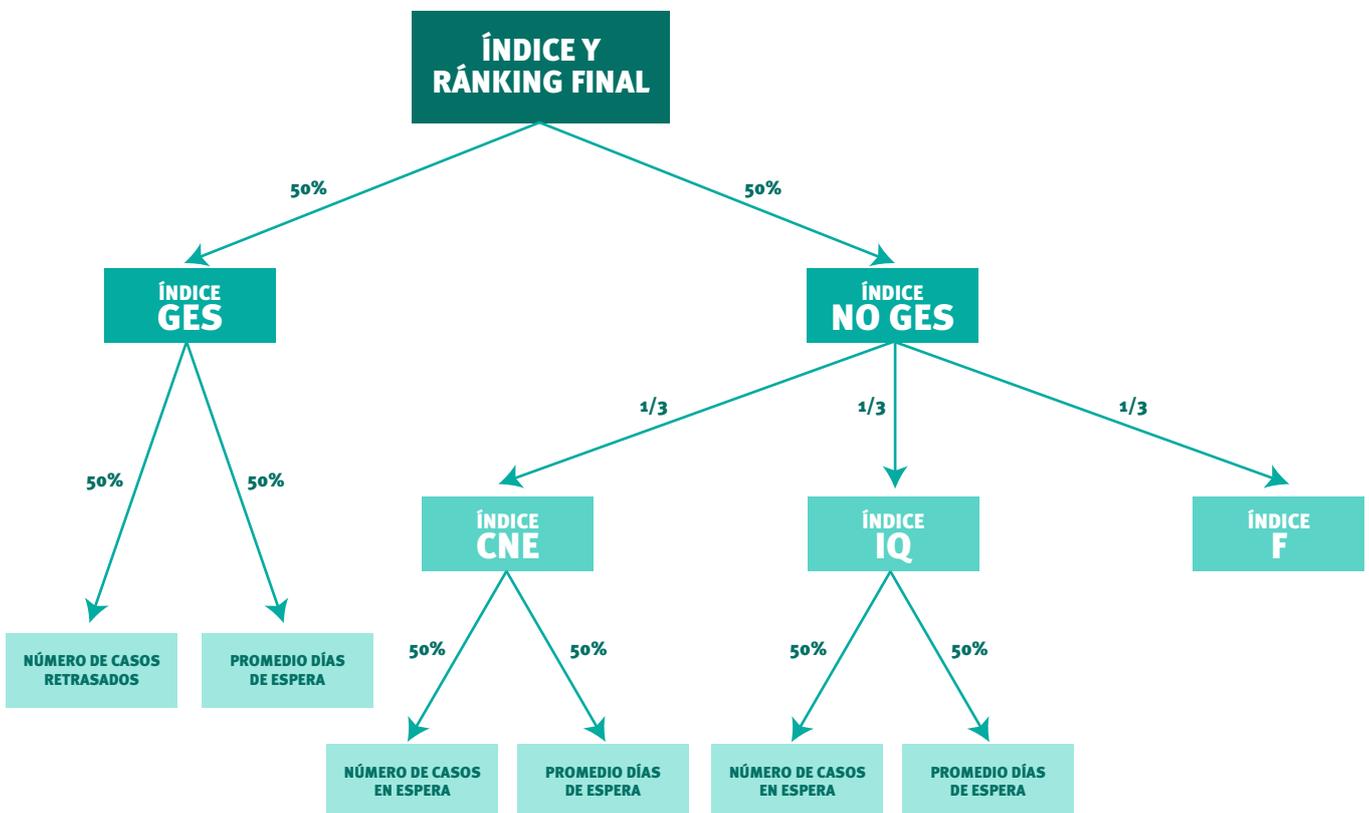


Figura 1 : Estructura de elaboración de cada índice y ránking.

METODOLOGÍA

PARA EL CÁLCULO DEL GASTO POR BENEFICIARIO

Luego de obtenidos cada uno de los índices y ránkings, se procedió a calcular el gasto total ejecutado en cada Servicio de Salud (informado por Dipres), sumando los siguientes ítemes:

- Gasto en personal (subtítulo 21)
- Gasto en bienes y servicios de consumo (subtítulo 22)
- Transferencias para la Atención Primaria de Salud y otros Programas de Reforzamiento (subtítulo 24)

El gasto ejecutado total obtenido, se dividió por el número de beneficiarios informados por Fonasa a diciembre de cada año.

Finalmente, el cociente obtenido ("gasto/beneficiario") fue comparado con el índice y número de ránking, con el objetivo de visualizar mejor el significado de los resultados de cada Servicio de Salud. De esta manera fue posible establecer distintos grupos de Servicios, según nivel de gasto y posición en el ránking.

RESULTADOS

En las siguientes tablas se encuentran los Servicios de Salud, en orden geográfico, indicando además los respectivos valores obtenidos en cada Índice(i), para cada variable, así como con su posición relativa en cada ránking final. Se muestran los datos con un mapa de calor siguiendo este criterio:



A- ÍNDICES Y RÁNKING ANUALES

ÍNDICES Y RÁNKING ANUAL 2022

Servicio de Salud	Índice GES	Índice CNE	Índice IQ	Índice Fall.	Índice No GES	Índice Final	Ranking 2022
Arica	1,00	1,00	0,86	0,66	0,84	0,92	1
Iquique	0,77	0,72	0,78	0,84	0,78	0,78	3
Antofagasta	0,82	0,62	0,86	0,69	0,72	0,77	4
Atacama	0,63	0,65	0,72	0,65	0,68	0,65	11
Coquimbo	0,63	0,75	0,73	0,63	0,71	0,67	10
Aconcagua	0,24	0,78	0,57	0,76	0,70	0,47	22
Viña del Mar-Quillota	0,41	0,46	0,47	0,24	0,39	0,40	26
Valparaíso-San Antonio	0,23	0,60	0,51	0,31	0,47	0,35	27
Metropolitano Norte	0,64	0,21	0,69	0,42	0,44	0,54	19
Metropolitano Occidente	0,68	0,60	0,88	0,71	0,73	0,71	8
Metropolitano Central	0,65	0,81	0,72	0,75	0,76	0,71	7
Metropolitano Oriente	0,94	0,57	0,81	0,41	0,60	0,77	5
Metropolitano Sur	0,87	0,76	0,91	0,54	0,74	0,80	2
Metropolitano Suroriente	0,80	0,69	0,70	0,57	0,65	0,73	6
O'Higgins	0,62	0,64	0,35	0,49	0,49	0,56	17
Maule	0,59	0,76	0,56	0,70	0,68	0,63	12
Nuble	0,63	0,36	0,58	0,00	0,31	0,47	23
Talcahuano	0,79	0,58	0,59	0,52	0,56	0,68	9
Concepción	0,59	0,71	0,51	0,55	0,59	0,59	15
Biobío	0,69	0,53	0,31	0,56	0,47	0,58	16
Arauco	0,51	0,37	0,55	0,12	0,35	0,43	25
Araucanía Norte	0,76	0,33	0,79	0,23	0,45	0,61	13
Araucanía Sur	0,42	0,17	0,35	0,24	0,25	0,34	28
Valdivia	0,17	0,61	0,14	0,46	0,40	0,28	29
Osorno	0,67	0,62	0,44	0,12	0,39	0,53	20
Reloncaví	0,64	0,35	0,39	0,62	0,45	0,55	18
Chiloé	0,41	0,69	0,47	0,61	0,59	0,50	21
Aysén	0,35	0,69	0,88	1,00	0,86	0,60	14
Magallanes	0,42	0,57	0,68	0,29	0,52	0,47	24

Tabla 1: Detalle de los índices obtenidos por cada Servicio de Salud, con corte a diciembre de 2022 y su posición relativa en el ranking final. En orden geográfico.

ÍNDICES Y RÁNKING ANUAL 2023

Servicio de Salud	Índice GES	Índice CNE	Índice IQ	Índice Fall.	Índice No GES	Índice Final	Ranking 2023
Arica	0,50	0,91	0,84	0,43	0,73	0,61	16
Iquique	0,68	0,64	0,72	0,59	0,65	0,66	13
Antofagasta	0,68	0,67	0,80	0,57	0,68	0,68	11
Atacama	0,72	0,70	0,81	0,69	0,73	0,73	2
Coquimbo	0,73	0,71	0,75	0,52	0,66	0,69	10
Aconcagua	0,65	0,86	0,60	0,85	0,77	0,71	3
Viña del Mar-Quillota	0,49	0,66	0,56	0,39	0,54	0,52	20
Valparaíso-San Antonio	0,33	0,70	0,54	0,57	0,60	0,47	22
Metropolitano Norte	0,33	0,27	0,70	0,34	0,44	0,38	27
Metropolitano Occidente	0,66	0,69	0,86	0,76	0,77	0,71	4
Metropolitano Central	0,69	0,84	0,73	0,58	0,72	0,70	8
Metropolitano Oriente	0,89	0,75	0,79	0,39	0,64	0,76	1
Metropolitano Sur	0,74	0,78	0,86	0,39	0,68	0,71	5
Metropolitano Suroriente	0,70	0,81	0,75	0,57	0,71	0,70	9
O'Higgins	0,53	0,72	0,27	0,52	0,50	0,51	21
Maule	0,56	0,78	0,59	0,65	0,67	0,62	15
Nuble	0,74	0,49	0,70	0,17	0,45	0,60	17
Talcahuano	0,60	0,60	0,83	0,60	0,68	0,64	14
Concepción	0,62	0,73	0,53	0,43	0,56	0,59	18
Biobío	0,41	0,57	0,34	0,57	0,49	0,45	24
Arauco	0,52	0,38	0,62	0,89	0,63	0,58	19
Araucanía Norte	0,83	0,39	0,81	0,57	0,59	0,71	6
Araucanía Sur	0,35	0,16	0,40	0,24	0,26	0,30	29
Valdivia	0,38	0,61	0,31	0,44	0,45	0,41	26
Osorno	1,00	0,62	0,46	0,18	0,42	0,71	7
Reloncaví	0,34	0,39	0,37	0,51	0,42	0,38	28
Chiloé	0,31	0,71	0,39	0,64	0,58	0,44	25
Aysén	0,50	0,69	0,86	1,00	0,85	0,68	12
Magallanes	0,52	0,53	0,70	0,00	0,41	0,46	23

Tabla 2: Detalle de los índices obtenidos por cada Servicio de Salud, con corte a diciembre de 2023 y su posición relativa en el ranking final. En orden geográfico

COMPARACIÓN ÍNDICE FINAL ANUAL 2022-2023

Ranking 2023	Servicio de Salud	2022	2023
1	Metropolitano Oriente	0,77	0,76
2	Atacama	0,65	0,73
3	Metropolitano Occidente	0,71	0,71
4	Aconcagua	0,47	0,71
5	Osorno	0,53	0,71
6	Araucanía Norte	0,61	0,71
7	Metropolitano Sur	0,80	0,71
8	Metropolitano Central	0,71	0,70
9	Metropolitano Suroriente	0,73	0,70
10	Coquimbo	0,67	0,69
11	Antofagasta	0,77	0,68
12	Aysén	0,60	0,68
13	Iquique	0,78	0,66
14	Talcahuano	0,68	0,64
15	Maule	0,63	0,62
16	Arica	0,92	0,61
17	Nuble	0,47	0,60
18	Concepción	0,59	0,59
19	Arauco	0,43	0,58
20	Viña del Mar-Quillota	0,40	0,52
21	O'Higgins	0,56	0,51
22	Valparaíso-San Antonio	0,35	0,47
23	Magallanes	0,47	0,46
24	Biobío	0,58	0,45
25	Chiloé	0,50	0,44
26	Valdivia	0,28	0,41
27	Metropolitano Norte	0,54	0,38
28	Reloncaví	0,55	0,38
29	Araucanía Sur	0,34	0,30

Tabla 3: Comparación de los índices finales obtenidos por cada Servicio de Salud, con corte a diciembre de 2022 y 2023. En orden descendente según resultado de 2023.

COMPARACIÓN ÍNDICE FINAL ANUAL 2022-2023, EN ORDEN GEOGRÁFICO

Ranking 2023	Servicio de Salud	2022	2023
16	Arica	0,92	0,61
13	Iquique	0,78	0,66
11	Antofagasta	0,77	0,68
2	Atacama	0,65	0,73
10	Coquimbo	0,67	0,69
3	Aconcagua	0,47	0,71
20	Viña del Mar-Quillota	0,40	0,52
22	Valparaíso-San Antonio	0,35	0,47
27	Metropolitano Norte	0,54	0,38
4	Metropolitano Occidente	0,71	0,71
8	Metropolitano Central	0,71	0,70
1	Metropolitano Oriente	0,77	0,76
5	Metropolitano Sur	0,80	0,71
9	Metropolitano Suroriente	0,73	0,70
21	O'Higgins	0,56	0,51
15	Maule	0,63	0,62
17	Nuble	0,47	0,60
14	Talcahuano	0,68	0,64
18	Concepción	0,59	0,59
24	Biobío	0,58	0,45
19	Arauco	0,43	0,58
6	Araucanía Norte	0,61	0,71
29	Araucanía Sur	0,34	0,30
26	Valdivia	0,28	0,41
7	Osorno	0,53	0,71
28	Reloncaví	0,55	0,38
25	Chiloé	0,50	0,44
12	Aysén	0,60	0,68
23	Magallanes	0,47	0,46

Tabla 4: Comparación de los índices finales obtenidos por cada Servicio de Salud, con corte a diciembre de 2022 y 2023. En orden geográfico.



COMPARACIÓN ÍNDICE FINAL ANUAL 2022-2023

Ranking 2023	Servicio de Salud	2022	2023
1	Metropolitano Oriente	0,77	0,76
2	Atacama	0,65	0,73
3	Metropolitano Occidente	0,71	0,71
4	Aconcagua	0,47	0,71
5	Osorno	0,53	0,71
6	Araucanía Norte	0,61	0,71
7	Metropolitano Sur	0,80	0,71
8	Metropolitano Central	0,71	0,70
9	Metropolitano Suroriente	0,73	0,70
10	Coquimbo	0,67	0,69
11	Antofagasta	0,77	0,68
12	Aysén	0,60	0,68
13	Iquique	0,78	0,66
14	Talcahuano	0,68	0,64
15	Maule	0,63	0,62
16	Arica	0,92	0,61
17	Nuble	0,47	0,60
18	Concepción	0,59	0,59
19	Arauco	0,43	0,58
20	Viña del Mar-Quillota	0,40	0,52
21	O'Higgins	0,56	0,51
22	Valparaíso-San Antonio	0,35	0,47
23	Magallanes	0,47	0,46
24	Biobío	0,58	0,45
25	Chiloé	0,50	0,44
26	Valdivia	0,28	0,41
27	Metropolitano Norte	0,54	0,38
28	Reloncaví	0,55	0,38
29	Araucanía Sur	0,34	0,30

Tabla 3: Comparación de los índices finales obtenidos por cada Servicio de Salud, con corte a diciembre de 2022 y 2023. En orden descendente según resultado de 2023.

VARIACIÓN EN RÁNKING FINAL ANUAL 2022-2023

Empeora Mantiene Mejora



Ranking 2023	Servicio de Salud	Cambio en Ranking 2022-2023
1	Metropolitano Oriente	+4
2	Atacama	+9
3	Metropolitano Occidente	+5
4	Aconcagua	+18
5	Osorno	+15
6	Araucanía Norte	+7
7	Metropolitano Sur	-5
8	Metropolitano Central	-1
9	Metropolitano Suroriente	-3
10	Coquimbo	0
11	Antofagasta	-7
12	Aysén	+2
13	Iquique	-10
14	Talcahuano	-5
15	Maule	-3
16	Arica	-15
17	Nuble	+6
18	Concepción	-3
19	Arauco	+6
20	Viña del Mar-Quillota	+6
21	O'Higgins	-4
22	Valparaíso-San Antonio	+5
23	Magallanes	+1
24	Biobío	-8
25	Chiloé	-4
26	Valdivia	+3
27	Metropolitano Norte	-8
28	Reloncaví	-10
29	Araucanía Sur	-1

Tabla 5: Valor neto del cambio de posición de cada Servicio de Salud en el Ránking Final anual de 2023, en relación al año anterior. En orden descendente según resultado de 2023.

COMPARACIÓN ENTRE ÍNDICE FINAL Y COCIENTE “GASTO POR BENEFICIARIO”¹, CORTE ANUAL 2022-2023²

2022		
Servicio de Salud	Índice Final	Gasto/ Beneficiarios
Arica	0,92	592
Metropolitano Sur	0,80	538
Iquique	0,78	622
Antofagasta	0,77	728
Metropolitano Oriente	0,77	841
Metropolitano Suroriente	0,73	575
Metropolitano Occidente	0,71	614
Metropolitano Central	0,71	666
Talcahuano	0,68	849
Coquimbo	0,67	649
Atacama	0,65	655
Maule	0,63	565
Araucanía Norte	0,61	903
Aysén	0,60	1848
Concepción	0,59	826
Biobío	0,58	735
O'Higgins	0,56	527
Reloncaví	0,55	773
Metropolitano Norte	0,54	552
Osorno	0,53	816
Chiloé	0,50	903
Aconcagua	0,47	662
Nuble	0,47	682
Magallanes	0,47	1252
Arauco	0,43	861
Viña del Mar-Quillota	0,40	562
Valparaíso-San Antonio	0,35	665
Araucanía Sur	0,34	763
Valdivia	0,28	736

Tabla 6: Comparación de los índices finales obtenidos por cada Servicio de Salud y el cociente “gasto por beneficiario”, con corte a diciembre de 2022. En orden descendente, según resultado de índice final.

2023		
Servicio de Salud	Índice Final	Gasto/ Beneficiarios
Metropolitano Oriente	0,76	812
Atacama	0,73	662
Aconcagua	0,71	714
Metropolitano Occidente	0,71	604
Metropolitano Sur	0,71	538
Araucanía Norte	0,71	977
Osorno	0,71	853
Metropolitano Central	0,70	641
Metropolitano Suroriente	0,70	663
Coquimbo	0,69	658
Antofagasta	0,68	673
Aysén	0,68	1959
Iquique	0,66	658
Talcahuano	0,64	886
Maule	0,62	596
Arica	0,61	631
Nuble	0,60	715
Concepción	0,59	835
Arauco	0,58	913
Viña del Mar-Quillota	0,52	575
O'Higgins	0,51	535
Valparaíso-San Antonio	0,47	694
Magallanes	0,46	1284
Biobío	0,45	752
Chiloé	0,44	962
Valdivia	0,41	757
Metropolitano Norte	0,38	534
Reloncaví	0,38	815
Araucanía Sur	0,30	804

Tabla 7: Comparación de los índices finales obtenidos por cada Servicio de Salud y el cociente “gasto por beneficiario”, con corte a diciembre de 2023. En orden descendente, según resultado de índice final.

¹ Gasto en miles de pesos, año 2023

² Nota metodológica: Debido a la gran dispersión que tiene el dato del Servicio de Salud Aysén (outlier), se decidió ponerlo en rojo, para no afectar al resto. Y luego, generar la escala de colores de manera automática con los otros 28 Servicios de Salud.

RÁNKING FINAL VERSUS COCIENTE “GASTO POR BENEFICIARIO”³, CORTE A DICIEMBRE 2022 y 2023⁴



SERVICIO DE SALUD	ABREVIATURA
Arica	AR
Iquique	IQ
Antofagasta	AF
Atacama	AT
Coquimbo	CQ
Aconcagua	AG
Viña del Mar - Quillota	VQ
Valparaíso - San Antonio	VS
Metropolitano Norte	MN
Metropolitano Occidente	OC
Metropolitano Central	MC
Metropolitano Oriente	OR
Metropolitano Sur	MS
Metropolitano Suroriente	SO
O'Higgins	OH
Maule	MA
Ñuble	ÑU
Talcahuano	TH
Concepción	CP
Biobío	BB
Arauco	AU
Araucanía Norte	AN
Araucanía Sur	AS
Valdivia	VD
Osorno	OS
Reloncaví	RL
Chiloé	CH
Aysén	AY
Magallanes	MG

Gráfico 1: Posición de los 29 Servicios de Salud en relación a 2 variables: ranking final y cociente “gasto/beneficiario”, con corte a diciembre de 2022. Las líneas azules representan: el promedio del cociente “gasto/beneficiario” (línea horizontal) y la mitad del ranking final (línea vertical).



Tabla 8: Nomenclatura utilizada para representar los 29 Servicios de Salud

Gráfico 2: Posición de los 29 Servicios de Salud en relación a 2 variables: ranking final y cociente “gasto/beneficiario”, con corte a diciembre de 2023. Las líneas azules representan: el promedio del cociente “gasto/beneficiario” (línea horizontal) y la mitad del ranking final (línea vertical).

³ Gasto en miles de pesos, año 2023

⁴ Nota metodológica: Debido al alto gasto por beneficiario que registran los Servicios de Salud Aysén y Magallanes (outlier), se decidió graficarlos con una flecha fuera del cuadro (en el eje Y), pero manteniendo su posición en el ranking (en el eje X).

De esta manera, podemos separar a cada Servicio de Salud dentro de 4 tipos de cuadrantes:

1. Primera mitad del Ránking Final y bajo "gasto/beneficiario": en el cuadrante inferior izquierdo. Aquí se ubican Servicios de Salud con más alta posición en el Ránking Final, con un menor nivel de gasto.
2. Primera mitad del Ránking Final y alto "gasto/beneficiario": en el cuadrante superior izquierdo. Aquí se ubican Servicios de Salud con más alta posición en el Ránking Final, pero con un mayor nivel de gasto.
3. Segunda mitad del Ránking Final y bajo "gasto/beneficiario": en el cuadrante inferior derecho. Aquí se ubican Servicios de Salud con más baja posición en el Ránking Final, pero con un menor nivel de gasto.
4. Segunda mitad del Ránking Final y alto "gasto/beneficiario": en el cuadrante superior derecho. Aquí se ubican Servicios de Salud con más baja posición en el Ránking Final, con un mayor nivel de gasto.



B- ÍNDICE Y RÁNKING CON CORTE A JUNIO

ÍNDICES Y RÁNKING, CON CORTE A JUNIO 2022

Servicio de Salud	Índice GES	Índice IQ	Índice CNE	Índice Fall.	Índice No GES	Índice Final	Ranking 2T 2022
Arica	1	0,92	1	0,89	0,94	0,97	1
Iquique	0,69	0,71	0,65	0,95	0,77	0,73	5
Antofagasta	0,86	0,79	0,55	0,89	0,74	0,80	3
Atacama	0,56	0,67	0,60	0,90	0,72	0,64	11
Coquimbo	0,61	0,69	0,73	0,90	0,77	0,69	7
Aconcagua	0,28	0,50	0,79	0,92	0,74	0,51	22
Viña del Mar-Quillota	0,40	0,43	0,40	0,81	0,55	0,47	23
Valparaíso-San Antonio	0,19	0,37	0,54	0,83	0,58	0,39	27
Metropolitano Norte	0,60	0,61	0,11	0,84	0,52	0,56	17
Metropolitano Occidente	0,50	0,79	0,51	0,96	0,75	0,63	12
Metropolitano Central	0,58	0,67	0,73	0,85	0,75	0,67	9
Metropolitano Oriente	0,92	0,67	0,47	0,85	0,67	0,79	4
Metropolitano Sur	0,84	0,90	0,76	0,85	0,84	0,84	2
Metropolitano Suroriente	0,72	0,64	0,59	0,90	0,71	0,71	6
O'Higgins	0,56	0,30	0,51	0,85	0,55	0,56	18
Maule	0,59	0,48	0,71	0,91	0,70	0,64	10
Nuble	0,42	0,49	0,26	0,77	0,51	0,46	24
Talcahuano	0,73	0,56	0,43	0,87	0,62	0,67	8
Concepción	0,55	0,51	0,69	0,87	0,69	0,62	13
Biobío	0,54	0,28	0,48	0,87	0,54	0,54	20
Arauco	0,54	0,53	0,36	0,76	0,55	0,54	19
Araucanía Norte	0,57	0,68	0,33	0	0,34	0,45	25
Araucanía Sur	0,30	0,28	0,18	0,96	0,47	0,39	28
Valdivia	0,14	0,09	0,59	0,89	0,52	0,33	29
Osorno	0,60	0,36	0,57	0,88	0,60	0,60	15
Reloncaví	0,65	0,32	0,36	1	0,56	0,60	14
Chiloé	0,29	0,41	0,69	0,63	0,58	0,43	26
Aysén	0,35	0,89	0,66	0,95	0,83	0,59	16
Magallanes	0,46	0,46	0,58	0,82	0,62	0,54	21

Tabla 9: Detalle de los índices obtenidos por cada Servicio de Salud, con corte a junio de 2022 y su posición relativa en el ranking final. En orden geográfico.

ÍNDICES Y RÁNKING, CON CORTE A JUNIO 2023

Servicio de Salud	Índice GES	Índice IQ	Índice CNE	Índice Fall.	Índice No GES	Índice Final	Ranking 2T 2023
Arica	1	0,85	0,99	0,31	0,72	0,86	1
Iquique	0,76	0,78	0,68	0,73	0,73	0,75	2
Antofagasta	0,74	0,85	0,69	0,55	0,70	0,72	7
Atacama	0,76	0,77	0,70	0,64	0,70	0,73	3
Coquimbo	0,63	0,75	0,75	0,41	0,63	0,63	12
Aconcagua	0,39	0,55	0,76	0,81	0,71	0,55	17
Viña del Mar-Quillota	0,46	0,49	0,57	0,18	0,41	0,44	24
Valparaíso-San Antonio	0,17	0,56	0,69	0,28	0,51	0,34	27
Metropolitano Norte	0,42	0,69	0,21	0,32	0,41	0,42	25
Metropolitano Occidente	0,72	0,87	0,67	0,68	0,74	0,73	5
Metropolitano Central	0,67	0,73	0,80	0,64	0,72	0,70	8
Metropolitano Oriente	0,85	0,80	0,67	0,33	0,60	0,73	6
Metropolitano Sur	0,77	0,91	0,79	0,38	0,69	0,73	4
Metropolitano Suroriente	0,72	0,75	0,81	0,47	0,68	0,70	9
O'Higgins	0,56	0,30	0,74	0,43	0,49	0,52	19
Maule	0,56	0,57	0,80	0,53	0,63	0,60	14
Nuble	0,63	0,66	0,48	0,07	0,40	0,52	20
Talcahuano	0,62	0,71	0,62	0,24	0,53	0,57	15
Concepción	0,56	0,46	0,77	0,47	0,57	0,56	16
Biobío	0,54	0,33	0,59	0,67	0,53	0,54	18
Arauco	0,53	0,59	0,46	0,44	0,49	0,51	21
Araucanía Norte	0,78	0,80	0,45	0,16	0,47	0,63	13
Araucanía Sur	0,38	0,37	0,17	0	0,18	0,28	29
Valdivia	0,22	0,17	0,64	0,27	0,36	0,29	28
Osorno	0,98	0,39	0,65	0,12	0,39	0,68	10
Reloncaví	0,49	0,37	0,44	0	0,44	0,46	23
Chiloé	0,42	0,40	0,72	0,52	0,55	0,49	22
Aysén	0,37	0,87	0,88	1	0,91	0,64	11
Magallanes	0,32	0,66	0,53	0	0,40	0,36	26

Tabla 10: Detalle de los índices obtenidos por cada Servicio de Salud, con corte a junio de 2023 y su posición relativa en el ranking final. En orden geográfico.

ÍNDICES Y RÁNKING, CON CORTE A JUNIO 2024

Servicio de Salud	Índice GES	Índice IQ	Índice CNE	Índice Fall.	Índice No GES	Índice Final	Ranking 2T 2024
Arica	1	0,80	1	0,62	0,76	0,88	1
Iquique	0,73	0,63	0,62	0,71	0,65	0,69	13
Antofagasta	0,66	0,76	0,69	0,80	0,75	0,70	10
Atacama	0,81	0,82	0,72	0,80	0,78	0,80	3
Coquimbo	0,76	0,72	0,68	0,72	0,71	0,74	7
Aconcagua	0,63	0,50	0,90	0,91	0,77	0,70	12
Viña del Mar-Quillota	0,57	0,58	0,66	0,88	0,71	0,64	16
Valparaíso-San Antonio	0,39	0,52	0,72	0,76	0,67	0,53	24
Metropolitano Norte	0,31	0,65	0,30	0,58	0,51	0,41	29
Metropolitano Occidente	0,74	0,82	0,69	0,81	0,78	0,76	5
Metropolitano Central	0,47	0,69	0,84	0,75	0,76	0,61	18
Metropolitano Oriente	0,93	0,69	0,78	0,63	0,70	0,81	2
Metropolitano Sur	0,76	0,81	0,74	0,57	0,71	0,73	9
Metropolitano Suroriente	0,70	0,67	0,71	0,71	0,70	0,70	11
O'Higgins	0,42	0,19	0,73	0,70	0,54	0,48	26
Maule	0,62	0,53	0,77	0,74	0,68	0,65	15
Nuble	0,77	0,63	0,55	0,98	0,72	0,75	6
Talcahuano	0,75	0,80	0,63	0,72	0,71	0,73	8
Concepción	0,59	0,52	0,75	0,63	0,63	0,61	19
Biobío	0,64	0,30	0,57	0,75	0,54	0,59	21
Arauco	0,55	0,65	0,45	0,86	0,66	0,60	20
Araucanía Norte	0,84	0,82	0,36	0,89	0,69	0,76	4
Araucanía Sur	0,44	0,43	0,17	0,66	0,42	0,43	28
Valdivia	0,58	0,36	0,59	0,78	0,58	0,58	22
Osorno	0,50	0,44	0,68	0	0,37	0,44	27
Reloncaví	0,44	0,31	0,45	0,83	0,53	0,48	25
Chiloé	0,50	0,35	0,71	0,86	0,64	0,57	23
Aysén	0,50	0,81	0,63	1	0,81	0,65	14
Magallanes	0,61	0,66	0,58	0,66	0,63	0,62	17

Tabla 11: Detalle de los índices obtenidos por cada Servicio de Salud, con corte a junio de 2024 y su posición relativa en el ranking final. En orden geográfico.

RÁNKING DETALLADO, CON CORTE A JUNIO 2024

Servicio de Salud	Total casos, ajustado	Promedio de días de espera, ajustado	Índice GES	Total casos, ajustado	Promedio de días de espera, ajustado	Índice CNE	Total casos, ajustado	Promedio de días de espera, ajustado	Índice IQ	Índice Fail	Índice No GES	Índice Final
Arica	1,00	1,00	1,00	0,73	1,00	0,86	0,99	0,91	0,80	0,62	0,76	0,88
Iquique	0,73	0,74	0,73	0,67	0,56	0,62	0,96	0,60	0,63	0,71	0,65	0,69
Antofagasta	0,72	0,59	0,66	0,77	0,60	0,69	0,95	0,68	0,76	0,80	0,75	0,70
Atacama	0,87	0,75	0,81	0,76	0,68	0,72	0,78	0,85	0,82	0,80	0,78	0,80
Coquimbo	0,69	0,64	0,76	0,55	0,81	0,68	0,57	0,77	0,72	0,72	0,71	0,74
Valparaíso-San Antonio	0,21	0,56	0,39	0,72	0,72	0,72	0,52	0,52	0,52	0,76	0,67	0,53
Villa del Mar-Quillota	0,44	0,69	0,57	0,69	0,63	0,66	0,75	0,40	0,58	0,88	0,71	0,64
Aconcagua	0,98	0,27	0,63	1,00	0,81	0,90	0,22	0,79	0,50	0,91	0,77	0,70
Metropolitano Norte	0,00	0,63	0,31	0,61	0,00	0,30	0,72	0,58	0,65	0,58	0,51	0,41
Metropolitano Occidente	0,75	0,74	0,74	0,73	0,64	0,69	1,00	0,65	0,82	0,81	0,78	0,76
Metropolitano Central	0,46	0,47	0,47	0,96	0,72	0,84	0,84	0,54	0,69	0,75	0,76	0,61
Metropolitano Oriente	0,93	0,92	0,93	0,84	0,72	0,78	0,96	0,72	0,69	0,63	0,70	0,81
Metropolitano Sur	0,73	0,78	0,76	0,74	0,74	0,74	0,87	0,74	0,81	0,57	0,71	0,73
Metropolitano Suroriental	0,71	0,70	0,70	0,94	0,47	0,71	0,79	0,55	0,67	0,71	0,70	0,70
O'Higgins	0,16	0,67	0,42	0,77	0,68	0,73	0,10	0,28	0,19	0,70	0,54	0,48
Maule	0,55	0,70	0,62	0,75	0,78	0,77	0,54	0,52	0,53	0,74	0,68	0,65
Nuble	0,93	0,61	0,77	0,46	0,64	0,55	0,45	0,82	0,63	0,98	0,72	0,75
Concepción	0,39	0,79	0,59	0,65	0,85	0,75	0,35	0,69	0,52	0,63	0,63	0,61
Talcahuano	0,76	0,74	0,75	0,38	0,87	0,63	0,60	1,00	0,80	0,72	0,71	0,73
Biobío	0,58	0,71	0,64	0,41	0,73	0,57	0,00	0,60	0,30	0,75	0,54	0,59
Arauco	0,69	0,42	0,55	0,40	0,50	0,45	0,54	0,77	0,65	0,86	0,66	0,60
Araucanía Norte	0,85	0,82	0,84	0,10	0,63	0,36	0,73	0,90	0,82	0,89	0,69	0,76
Araucanía Sur	0,33	0,55	0,44	0,00	0,34	0,17	0,45	0,42	0,43	0,66	0,42	0,43
Valdivia	0,48	0,69	0,58	0,50	0,68	0,59	0,71	0,00	0,35	0,78	0,58	0,58
Osorno	1,00	0,00	0,50	0,50	0,87	0,68	0,23	0,64	0,44	0,00	0,37	0,44
Reloncaví	0,33	0,54	0,44	0,29	0,61	0,45	0,01	0,62	0,31	0,83	0,53	0,48
Chiloé	0,50	0,50	0,50	0,71	0,72	0,71	0,36	0,33	0,35	0,86	0,64	0,57
Aysén	0,42	0,57	0,50	0,40	0,86	0,63	0,75	0,86	0,81	1,00	0,81	0,65
Magallanes	0,50	0,73	0,61	0,32	0,85	0,58	0,55	0,76	0,66	0,66	0,63	0,62

Tabla 12: Detalle de los índices obtenidos por cada Servicio de Salud en cada parámetro estudiado, con corte a junio de 2024. En orden geográfico.

COMPARACIÓN ÍNDICE FINAL CON CORTE A JUNIO 2022, 2023 Y 2024

Ranking 2T 2024	Servicio de Salud	2022	2023	2024
1	Arica	0,97	0,86	0,88
2	Metropolitano Oriente	0,79	0,73	0,81
3	Atacama	0,64	0,73	0,80
4	Araucanía Norte	0,45	0,63	0,76
5	Metropolitano Occidente	0,63	0,73	0,76
6	Nuble	0,46	0,52	0,75
7	Coquimbo	0,69	0,63	0,74
8	Talcahuano	0,67	0,57	0,73
9	Metropolitano Sur	0,84	0,73	0,73
10	Antofagasta	0,80	0,72	0,70
11	Metropolitano Suroriente	0,71	0,70	0,70
12	Aconcagua	0,51	0,55	0,70
13	Iquique	0,73	0,75	0,69
14	Aysén	0,59	0,64	0,65
15	Maule	0,64	0,60	0,65
16	Viña del Mar-Quillota	0,47	0,44	0,64
17	Magallanes	0,54	0,36	0,62
18	Metropolitano Central	0,67	0,70	0,61
19	Concepción	0,62	0,56	0,61
20	Arauco	0,54	0,51	0,60
21	Biobío	0,54	0,54	0,59
22	Valdivia	0,33	0,29	0,58
23	Chiloé	0,43	0,49	0,57
24	Valparaíso-San Antonio	0,39	0,34	0,53
25	Reloncaví	0,60	0,46	0,48
26	O'Higgins	0,56	0,52	0,48
27	Osorno	0,60	0,68	0,44
28	Araucanía Sur	0,39	0,28	0,43
29	Metropolitano Norte	0,56	0,42	0,41

Tabla 13: Comparación de los índices finales obtenidos por cada Servicio de Salud, con corte a junio de 2022, 2023 y 2024. En orden descendente según resultado de 2024.

COMPARACIÓN ÍNDICE FINAL, CON CORTE A JUNIO 2022, 2023 Y 2024, EN ORDEN GEOGRÁFICO.

Ranking 2T 2024	Servicio de Salud	2022	2023	2024
1	Arica	0,97	0,86	0,88
13	Iquique	0,73	0,75	0,69
10	Antofagasta	0,80	0,72	0,70
3	Atacama	0,64	0,73	0,80
7	Coquimbo	0,69	0,63	0,74
12	Aconcagua	0,51	0,55	0,70
16	Viña del Mar-Quillota	0,47	0,44	0,64
24	Valparaíso-San Antonio	0,39	0,34	0,53
29	Metropolitano Norte	0,56	0,42	0,41
5	Metropolitano Occidente	0,63	0,73	0,76
18	Metropolitano Central	0,67	0,70	0,61
2	Metropolitano Oriente	0,79	0,73	0,81
9	Metropolitano Sur	0,84	0,73	0,73
11	Metropolitano Suroriente	0,71	0,70	0,70
26	O'Higgins	0,56	0,52	0,48
15	Maule	0,64	0,60	0,65
6	Nuble	0,46	0,52	0,75
8	Talcahuano	0,67	0,57	0,73
19	Concepción	0,62	0,56	0,61
21	Biobío	0,54	0,54	0,59
20	Arauco	0,54	0,51	0,60
4	Araucanía Norte	0,45	0,63	0,76
28	Araucanía Sur	0,39	0,28	0,43
22	Valdivia	0,33	0,29	0,58
27	Osorno	0,60	0,68	0,44
25	Reloncaví	0,60	0,46	0,48
23	Chiloé	0,43	0,49	0,57
14	Aysén	0,59	0,64	0,65
17	Magallanes	0,54	0,36	0,62

Tabla 14: Comparación de los índices finales obtenidos por cada Servicio de Salud, con corte a junio de 2022, 2023 y 2024. En orden geográfico.



VARIACIÓN EN RÁNKING FINAL CON CORTE A JUNIO 2022, 2023 Y 2024

Ranking 2T 2024	Servicio de Salud	2022-2023	2023-2024	2022-2024
1	Arica	0	0	0
2	Metropolitano Oriente	-2	+4	+2
3	Atacama	+8	0	+8
4	Araucanía Norte	+12	+9	+21
5	Metropolitano Occidente	+7	0	+7
6	Nuble	+4	+14	+18
7	Coquimbo	-5	+5	0
8	Talcahuano	-7	+7	0
9	Metropolitano Sur	-2	-5	-7
10	Antofagasta	-4	-3	-7
11	Metropolitano Suroriente	-3	-2	-5
12	Aconcagua	+5	+5	+10
13	Iquique	+3	-11	-8
14	Aysén	+5	-3	+2
15	Maule	-4	-1	-5
16	Viña del Mar-Quillota	-1	+8	+7
17	Magallanes	-5	+9	+4
18	Metropolitano Central	+1	-10	-9
19	Concepción	-3	-3	-6
20	Arauco	-2	+1	-1
21	Biobío	+2	-3	-1
22	Valdivia	+1	+6	+7
23	Chiloé	+4	-1	+3
24	Valparaíso-San Antonio	0	+3	+3
25	Reloncaví	-9	-2	-11
26	O'Higgins	-1	-7	-8
27	Osorno	+5	-17	-12
28	Araucanía Sur	-1	+1	0
29	Metropolitano Norte	-8	-4	-12

Tabla 15: Valor neto del cambio de posición de cada Servicio de Salud en el Ránking Final, con corte a junio de 2022, 2023 y 2024, en relación al año anterior y total acumulado en el periodo. En orden descendente según resultado de 2024.

COMPARACIÓN ENTRE ÍNDICE FINAL Y COCIENTE “GASTO POR BENEFICIARIO”⁵, CON CORTE A JUNIO 2022, 2023 y 2024⁶

2T 2022		
Servicio de Salud	Índice Final	Gasto/ Beneficiarios
Arica	0,97	305
Metropolitano Sur	0,84	269
Antofagasta	0,80	371
Metropolitano Oriente	0,79	405
Iquique	0,73	322
Metropolitano Suroriente	0,71	282
Coquimbo	0,69	317
Talcahuano	0,67	411
Metropolitano Central	0,67	333
Maule	0,64	280
Atacama	0,64	339
Metropolitano Occidente	0,63	294
Concepción	0,62	414
Reloncaví	0,60	382
Osorno	0,60	403
Aysén	0,59	884
Metropolitano Norte	0,56	267
O'Higgins	0,56	275
Arauco	0,54	402
Biobío	0,54	354
Magallanes	0,54	620
Aconcagua	0,51	331
Viña del Mar-Quillota	0,47	270
Nuble	0,46	332
Araucanía Norte	0,45	451
Chiloé	0,43	442
Valparaíso-San Antonio	0,39	334
Araucanía Sur	0,39	387
Valdivia	0,33	357

Tabla 16: Comparación de los índices finales obtenidos por cada Servicio de Salud y el cociente “gasto por beneficiario”, con corte a junio de 2022. En orden descendente, según resultado de índice final.

⁵ Gasto en miles de pesos, año 2023

⁶ Nota metodológica: Debido a la gran dispersión que tiene el dato del Servicio de Salud Aysén (outlier), se decidió ponerlo en rojo, para no afectar al resto. Y luego, generar la escala de colores de manera automática con los otros 28 Servicios de Salud.

2T 2023		
Servicio de Salud	Índice Final	Gasto/ Beneficiarios
Arica	0,86	321
Iquique	0,75	332
Atacama	0,73	351
Metropolitano Sur	0,73	277
Metropolitano Occidente	0,73	306
Metropolitano Oriente	0,73	418
Antofagasta	0,72	340
Metropolitano Central	0,70	333
Metropolitano Suroriente	0,70	339
Osorno	0,68	438
Aysén	0,64	952
Coquimbo	0,63	335
Araucanía Norte	0,63	489
Maule	0,60	297
Talcahuano	0,57	455
Concepción	0,56	433
Aconcagua	0,55	359
Biobío	0,54	377
O'Higgins	0,52	282
Nuble	0,52	366
Arauco	0,51	439
Chiloé	0,49	474
Reloncaví	0,46	419
Viña del Mar-Quillota	0,44	293
Metropolitano Norte	0,42	271
Magallanes	0,36	654
Valparaíso-San Antonio	0,34	353
Valdivia	0,29	387
Araucanía Sur	0,28	418

Tabla 17: Comparación de los índices finales obtenidos por cada Servicio de Salud y el cociente “gasto por beneficiario”, con corte a junio de 2023. En orden descendente, según resultado de índice final.

2T 2024		
Servicio de Salud	Índice Final	Gasto/ Beneficiarios
Arica	0,88	335
Metropolitano Oriente	0,81	424
Atacama	0,80	356
Araucanía Norte	0,76	504
Metropolitano Occidente	0,76	326
Nuble	0,75	391
Coquimbo	0,74	358
Talcahuano	0,73	484
Metropolitano Sur	0,73	282
Antofagasta	0,70	346
Metropolitano Suroriente	0,70	356
Aconcagua	0,70	373
Iquique	0,69	361
Aysén	0,65	1011
Maule	0,65	314
Viña del Mar-Quillota	0,64	311
Magallanes	0,62	693
Metropolitano Central	0,61	339
Concepción	0,61	455
Arauco	0,60	469
Biobío	0,59	392
Valdivia	0,58	423
Chiloé	0,57	506
Valparaíso-San Antonio	0,53	384
Reloncaví	0,48	454
O'Higgins	0,48	290
Osorno	0,44	452
Araucanía Sur	0,43	451
Metropolitano Norte	0,41	276

Tabla 18: Comparación de los índices finales obtenidos por cada Servicio de Salud y el cociente “gasto por beneficiario”, con corte a junio de 2024. En orden descendente, según resultado de índice final.

RÁNKING FINAL VERSUS COCIENTE “GASTO POR BENEFICIARIO”⁷, CON CORTE A JUNIO 2022, 2023⁸



Gráfico 3: Posición de los 29 Servicios de Salud en relación a 2 variables: ránking final y cociente “gasto/beneficiario”, con corte a junio de 2022. Las líneas azules representan: el promedio del cociente “gasto/beneficiario” (línea horizontal) y la mitad del ránking final (línea vertical).

SERVICIO DE SALUD	ABREVIATURA
Arica	AR
Iquique	IQ
Antofagasta	AF
Atacama	AT
Coquimbo	CQ
Aconcagua	AG
Viña del Mar - Quillota	VQ
Valparaíso - San Antonio	VS
Metropolitano Norte	MN
Metropolitano Occidente	OC
Metropolitano Central	MC
Metropolitano Oriente	OR
Metropolitano Sur	MS
Metropolitano Suroriente	SO
O'Higgins	OH
Maule	MA
Ñuble	ÑU
Talcahuano	TH
Concepción	CP
Biobío	BB
Arauco	AU
Araucanía Norte	AN
Araucanía Sur	AS
Valdivia	VD
Osorno	OS
Reloncaví	RL
Chiloé	CH
Aysén	AY
Magallanes	MG

Tabla 8: Nomenclatura utilizada para representar los 29 Servicios de Salud



Gráfico 4: Posición de los 29 Servicios de Salud en relación a 2 variables: ránking final y cociente “gasto/beneficiario”, con corte a junio de 2023. Las líneas azules representan: el promedio del cociente “gasto/beneficiario” (línea horizontal) y la mitad del ránking final (línea vertical).

⁷ Gasto en miles de pesos, año 2023

⁸ Nota metodológica: Debido al alto gasto por beneficiario que registran los Servicios de Salud Aysén y Magallanes (outlier), se decidió graficarlos con una flecha fuera del cuadro (en el eje Y), pero manteniendo su posición en el ránking (en el eje X).

RÁNKING FINAL VERSUS COCIENTE “GASTO POR BENEFICIARIO”⁷, CON CORTE A JUNIO 2023, 2024⁸



Gráfico 4: Posición de los 29 Servicios de Salud en relación a 2 variables: ránking final y cociente “gasto/beneficiario”, con corte a junio de 2023. Las líneas azules representan: el promedio del cociente “gasto/beneficiario” (línea horizontal) y la mitad del ránking final (línea vertical).

SERVICIO DE SALUD	ABREVIATURA
Arica	AR
Iquique	IQ
Antofagasta	AF
Atacama	AT
Coquimbo	CQ
Aconcagua	AG
Viña del Mar - Quillota	VQ
Valparaíso - San Antonio	VS
Metropolitano Norte	MN
Metropolitano Occidente	OC
Metropolitano Central	MC
Metropolitano Oriente	OR
Metropolitano Sur	MS
Metropolitano Suroriente	SO
O'Higgins	OH
Maule	MA
Ñuble	ÑU
Talcahuano	TH
Concepción	CP
Biobío	BB
Arauco	AU
Araucanía Norte	AN
Araucanía Sur	AS
Valdivia	VD
Osorno	OS
Reloncaví	RL
Chiloé	CH
Aysén	AY
Magallanes	MG

Tabla 8: Nomenclatura utilizada para representar los 29 Servicios de Salud



Gráfico 5: Posición de los 29 Servicios de Salud en relación a 2 variables: ránking final y cociente “gasto/beneficiario”, con corte a junio de 2024. Las líneas azules representan: el promedio del cociente “gasto/beneficiario” (línea horizontal) y la mitad del ránking final (línea vertical).

⁷ Gasto en miles de pesos, año 2023

⁸ Nota metodológica: Debido al alto gasto por beneficiario que registran los Servicios de Salud Aysén y Magallanes (outlier), se decidió graficarlos con una flecha fuera del cuadro (en el eje Y), pero manteniendo su posición en el ránking (en el eje X).

C- RÁNKING FINAL EN REGIONES CON MÁS DE UN SERVICIO DE SALUD⁹, CON CORTE A JUNIO 2024

Comparación entre los índices finales obtenidos por cada Servicio de Salud perteneciente a la misma región y el cociente “gasto por beneficiario” respectivo, con corte a junio de 2024. En orden descendente, según resultado de índice final.

VALPARAÍSO

SERVICIO DE SALUD	ÍNDICE FINAL	GASTO/ BENEFICIARIO
Aconcagua	0,70	373
Viña del Mar - Quillota	0,64	311
Valparaíso - San Antonio	0,53	384

Tabla 19

LOS LAGOS

SERVICIO DE SALUD	ÍNDICE FINAL	GASTO/ BENEFICIARIO
Chiloé	0,57	506
Reloncaví	0,48	454
Osorno	0,44	452

Tabla 20

LA ARAUCANÍA

SERVICIO DE SALUD	ÍNDICE FINAL	GASTO/ BENEFICIARIO
Araucanía Norte	0,76	504
Araucanía Sur	0,43	451

Tabla 21

BIO-BÍO

SERVICIO DE SALUD	ÍNDICE FINAL	GASTO/ BENEFICIARIO
Talcahuano	0,73	484
Concepción	0,61	455
Arauco	0,60	469
Biobío	0,59	392

Tabla 22

METROPOLITANA

SERVICIO DE SALUD	ÍNDICE FINAL	GASTO/ BENEFICIARIO
Metropolitano Oriente	0,81	424
Metropolitano Occidente	0,76	326
Metropolitano Sur	0,73	282
Metropolitano Suroriente	0,70	356
Metropolitano Central	0,61	339
Metropolitano Norte	0,41	276

Tabla 23

⁹ El detalle de todas las regiones se puede volver a revisar en la Tabla 13, con el Ránking Final en orden geográfico, con corte a Junio de 2022, 2023 y 2024.

¹⁰ Gasto en miles de pesos, año 2023

D- CORRELACIÓN RÁNKING FINAL VERSUS CANTIDAD DE BENEFICIARIOS, CON CORTE A JUNIO 2024

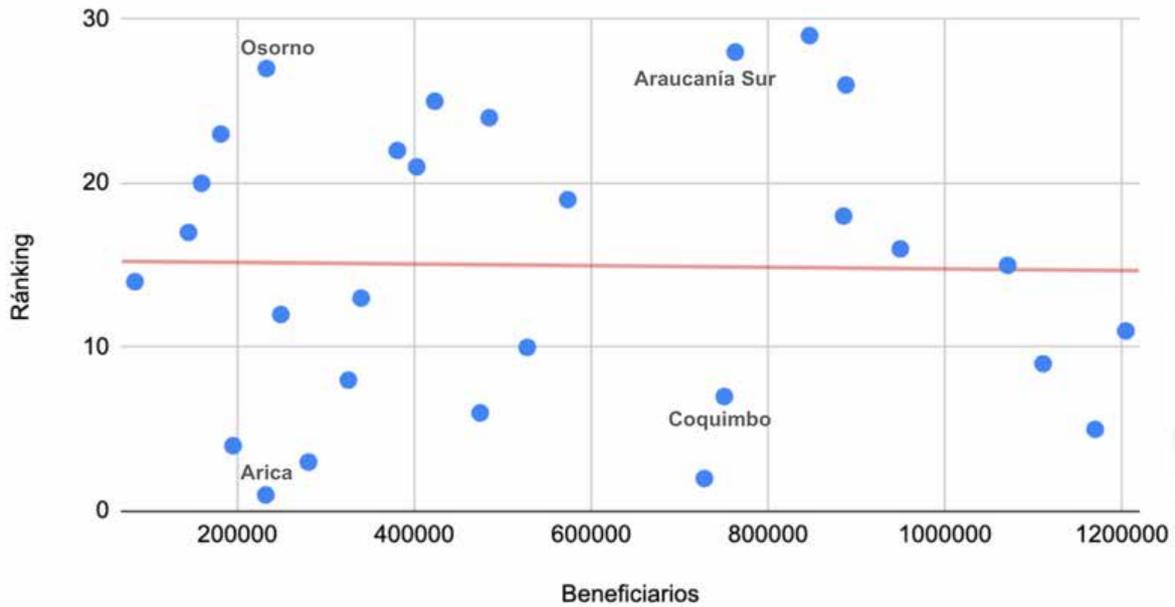


Gráfico 6: Correlación entre el Ránking Final a junio de 2024 y el número de beneficiarios de cada Servicio de Salud.

Pearson: -0,020

Estadístico t = -0,105

CONCLUSIÓN:

La cantidad de beneficiarios que tiene un Servicio de Salud no explica su posición en el Ránking Final.

OBSERVACIONES

EXISTEN DESAFÍOS DISTINTOS PARA CADA SERVICIO DE SALUD

Existen desafíos distintos para cada Servicio de Salud

Algunos ejemplos donde se observa la mayor variabilidad comparando el corte a junio 2022 con el de 2024:

Araucanía Norte subió 21 puestos en el ránking porque tiene un posicionamiento más alto en los casos retrasados y promedio de días de retraso en GES, en el promedio de días de retraso en IQ y en el índice fallecidos.

Ñuble subió 18 puestos en el ránking principalmente por un posicionamiento más alto transversal en GES y No GES, tanto en casos retrasados como el promedio de días de retraso en cada uno y también en el índice fallecidos.

Aconcagua subió 10 puestos dado que tiene un posicionamiento más alto en los casos retrasados y el promedio de días de retraso en GES y en los días de retraso en CNE.

Osorno baja 12 puestos en el ránking porque baja su posición en el promedio de días de retrasos GES y de gran manera en fallecidos No GES. No obstante tiene un posicionamiento levemente más alto en CNE e IQ.

Metropolitano Norte baja 12 puestos porque baja su posición en los casos retrasados GES y en fallecidos No GES. Aunque se posiciona más alto en los casos retrasados en CNE, no alcanza a contrarrestar la caída en el indicador GES ni el índice de fallecidos.

Reloncaví baja 11 puestos porque baja su posición en los casos retrasados GES y en el índice de fallecidos.

RÁNKING FRENTE A LOS GASTOS DE LOS SERVICIOS DE SALUD:

Ejemplos donde se puede observar una mayor diferencia de desempeño en base al corte a junio 2024

- Metropolitano Norte se encuentra en los puestos más bajos del ránking pero también es de los que menos gasta por beneficiario. Mientras que Metropolitano Oriente se encuentra entre los más altos en el ránking gastando más de un 50% de recursos por beneficiario.
- Aysén gasta más en relación a los otros Servicios de Salud y solo logra posicionarse en la media de la tabla del ránking. Magallanes también tiene un gasto alto y se posiciona en la parte media baja del ránking.
- Araucanía Norte y Araucanía Sur gastan cantidades muy parecidas (504 y 451 miles de pesos por beneficiario respectivamente [con corte a Junio 2024]), pero Araucanía Norte se mantiene entre los primeros 5 puestos y Araucanía Sur como el penúltimo en el ránking.
- Metropolitano Sur está dentro de los Servicios que menos gasta por beneficiario y se encuentra dentro de los primeros 10 Servicios de Salud en el ránking.

EN RELACIÓN AL RÁNKING POR REGIONES CON CORTE A JUNIO 2024:

- Región de Valparaíso: Aconcagua (0,70) destaca por sobre los otros dos Servicios de Salud. VMQ (0,64) y VSA (0,53).
- Región de La Araucanía: Contrasta Araucanía Norte (0,76) en los primeros puestos con Araucanía Sur (0,43) en los puestos más bajos.
- Región de Los Lagos: Chiloé (0,57) destaca, en relación a Reloncaví (0,48) y Osorno (0,44).
- Región Metropolitana: Todos son parecidos con números entre 0,81 y 0,70, excepto Metropolitano Central (0,61) y Metropolitano Norte (0,41).
- Los 3 primeros puestos son Arica (0,88), Metropolitano Oriente (0,81) y Atacama (0,80).
- Los 3 últimos puestos son Metropolitano Norte (0,41), Araucanía Sur (0,43) y Osorno (0,44).

GEOGRÁFICAMENTE:

- En general los Servicios de Salud del norte del país tienen relativamente resultados más altos.
- Los Servicios de Salud de la quinta región tienen resultados más bajos, pero mejoraron a junio de 2024.
- Los Servicios de Salud Metropolitanos tienen un índice más alto, con excepción del Metropolitano Norte.
- El centro y centro sur del país tienen índices cercanos a la media, a excepción de O'Higgins. Destaca la mejoría de Ñuble y Talcahuano.
- En general, en la zona sur se registran los índices más bajos, excepto por Araucanía Norte.

DESAFÍOS FUTUROS:

ALGUNAS PREVENCIONES Y PROPUESTAS:

- Si bien se pueden encontrar los datos económicos de los Servicios de Salud en la Dirección de Presupuesto, sería útil que estén incluidas en las glosas trimestrales que publica la Subsecretaría de Redes Asistenciales.
- El ránking ha sido construido con los datos disponibles en las glosas, pero para conocer las razones de su posicionamiento y el desempeño de cada Servicio de Salud se necesita más información.
Algunos ejemplos son:
 - Oferta de especialistas, número de camas y pabellones habilitados en el periodo, etc.
 - Mayores detalles de las listas (diagnóstico o cirugías en espera, separados por Servicio de Salud).
- Se requiere establecer la entrega estandarizada de datos en las futuras glosas, es decir usar los mismos criterios para informar datos. Indicar cantidad de personas y de casos, tanto en GES como No GES.

- Asimismo, es necesario establecer estándares de evaluación de los tiempos de espera No GES. (Artículo N° 3, ley N° 19.966)
- Se debe estudiar la asignación de financiamiento según cumplimiento de metas GES y No GES.
- Es importante disponibilizar la información de las Glosas Presupuestarias en formato electrónico descargable (Excel o CSV) y no como es actualmente (fotocopia). (Artículo N° 33, ley de presupuesto 2024 N° 21.640)

LEY N° 19.966 - ESTABLECE UN RÉGIMEN DE GARANTÍAS EN SALUD

Artículo 3º.- El Ministerio de Salud dictará las normas e instrucciones generales sobre acceso, calidad y oportunidad para las prestaciones que se otorguen a los beneficiarios del Fondo Nacional de Salud no contempladas en el artículo anterior, tales como estándares de atención y gestión de tiempos de espera, teniendo presente los recursos físicos, humanos y presupuestarios disponibles. Dichas normas e instrucciones generales serán de público conocimiento.

Las normas señaladas en el inciso anterior no podrán sufrir menoscabo por el establecimiento y las sucesivas modificaciones de las Garantías Explícitas en Salud, sin perjuicio de las modificaciones fundadas en aspectos sanitarios, técnicos y administrativos que correspondan.

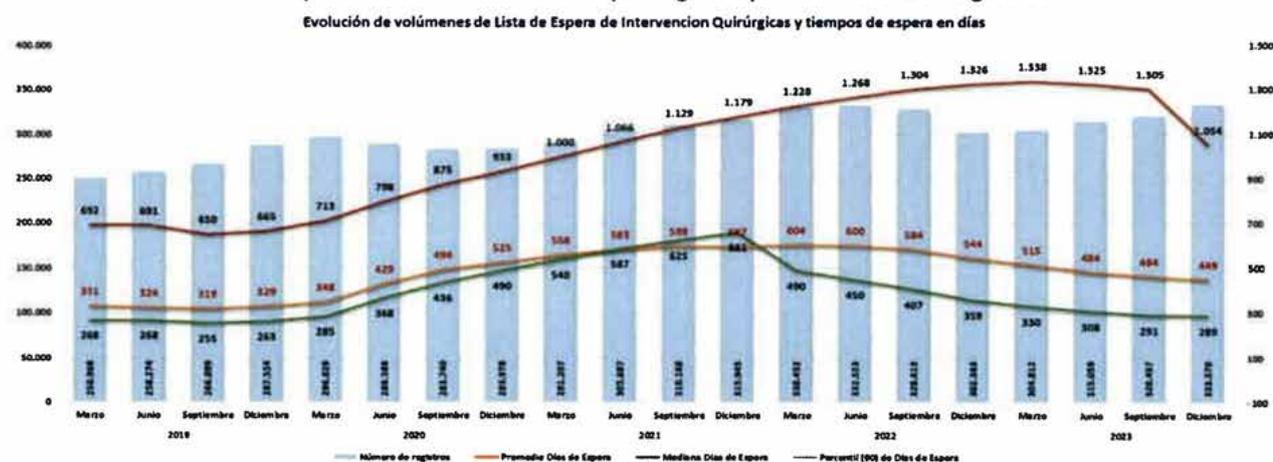
LEY N° 21.640 - DEL PRESUPUESTO AÑO 2024

Artículo 33.- Toda información que, de acuerdo con lo establecido en los artículos de esta ley y en las respectivas Glosas, deba ser puesta a disposición por cualquier órgano de la Administración del Estado, y principalmente, por parte de los ministerios y la Dirección de Presupuestos, a las diversas instancias del Congreso Nacional, se proporcionará sólo en formato digital y procesable por software de análisis de datos, es decir, en planillas de cálculos o archivos de texto plano.

El incumplimiento de cualquiera de los deberes de información contenidos en esta ley dará lugar al procedimiento y las sanciones que establece el artículo 10 de la ley N° 18.918, orgánica constitucional del Congreso Nacional.

Ejemplos de gráficos en la glosa 05 del cuatro trimestre 2023:

Gráfico N°2 Lista de espera de intervenciones quirúrgicas por número de registros

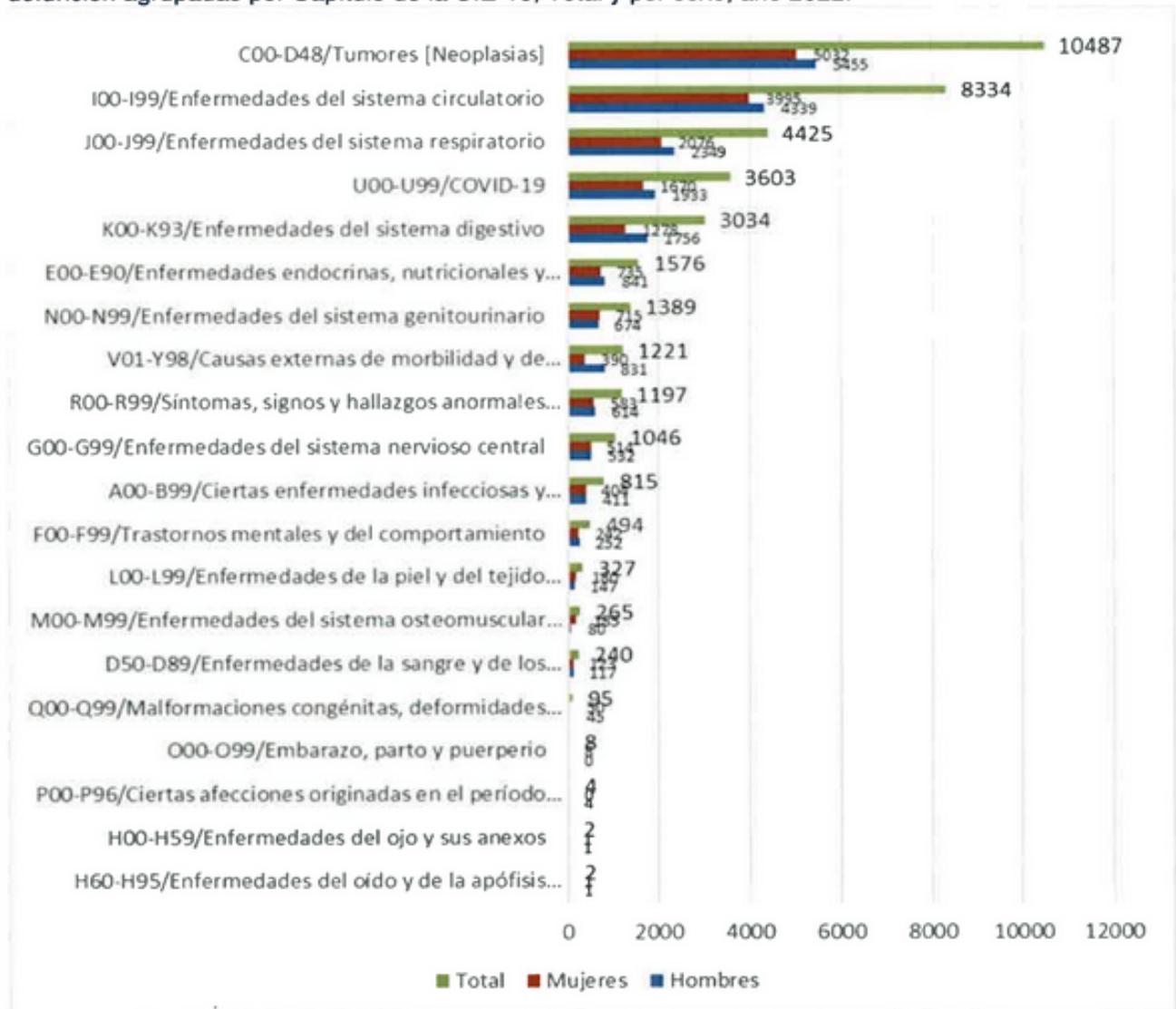


Fuente: Sistema de Gestión en Tiempos de Espera SIGTE. Corte diciembre de 2023. Fecha de extracción 16 de enero de 2024.

Figura 2: Gráfico 2 de la glosa N°5 publicada el 31 de enero, 2024.

Ministerio de Salud
Glosa 05 cuarto trimestre 2023

Gráfico N°5: Número de personas fallecidas registradas en Lista de espera No GES, por causas de defunción agrupadas por Capítulo de la CIE-10, Total y por sexo, año 2022.



Fuente: Base de datos de defunciones del sistema de hechos vitales del DEIS, MINSAL. Fecha de extracción:05-09-2023.

Figura 2: Gráfico 5 de la glosa N°5 publicada el 31 de enero, 2024.

En relación con recomendaciones de estudios anteriores, como las realizadas por el Instituto de Políticas Públicas en Salud de la Universidad San Sebastián, resulta valioso considerar estas propuestas¹¹:

- La creación de una Dirección Nacional de Salud, independiente al Minsal y que sea el responsable del desempeño de los prestadores estatales de salud. Debe tener atribuciones para el nombramiento, evaluación y remoción de los encargados de la prestación.
- Que los actuales establecimientos del Minsal y los de suficiente envergadura de los Servicios de Salud, se conviertan en corporaciones o empresas públicas. Estos podrían tener directorios si se considera necesario, pero seguirán siendo parte de la red y recibiendo financiamiento acorde.
- Establecer Fonasa como una entidad independiente al Minsal, el cual debe asumir riesgo financiero respecto a su desempeño y así entregar un plan de salud definido a sus beneficiarios. Modificar su gobernanza y atribuciones, ello implica, tener un gobierno corporativo más robusto con algún tipo de directorio que se haga cargo del nombramiento, evaluación y remoción de su director ejecutivo. Respecto de las atribuciones debe poder administrar todos sus recursos, es decir, determinar mecanismos de pago, exigencias a los prestadores, administrar redes, entre otros. En resumen ser el garante de la entrega de los beneficios a sus afiliados y debe ser supervisado por la Superintendencia de Salud la cual debe contar con todas las atribuciones.

Así mismo, en el contexto de los procesos constituyentes, en el Instituto Res Publica, se elaboró una propuesta orientada a mejorar la administración de los servicios de salud entregados por el estado, a través de la iniciativa “Salud Sin Parches”¹², donde se indicaba:

- “La estructura de prestadores de salud debería estar compuesta por una red mixta y robusta de establecimientos. Esto incluye la posibilidad de que la administración de los establecimientos de salud estatal pueda ser concesionada a la sociedad civil, así como las prestaciones que realice. Los establecimientos particulares podrán recibir la subvención que las personas perciban del Estado para pagar las atenciones que se les otorguen, lo que asegura una mejoría en la eficiencia en el uso de los recursos”.

¹¹ IPSUSS (2022) “¿Cómo se usan los pabellones quirúrgicos en Chile? Radiografía al sector estatal de salud”

¹² IRP (2023) “Salud Sin Parches. Derecho a la protección constitucional de la salud. Propuesta del Instituto Res Publica (IRP)”

RÁNKING

SERVICIOS DE SALUD

Dr. Jorge Acosta^{1,2} y Fernando López¹
Colaboración de: Carolina Velasco² y Margarita Vial³

¹PROGRAMA DE SALUD Y BIOÉTICA – INSTITUTO RES PUBLICA

²INSTITUTO DE POLÍTICAS PÚBLICAS EN SALUD – UNIVERSIDAD SAN SEBASTIÁN

³PROGRAMA FISCAL DEL CENTRO DE POLÍTICAS PÚBLICAS DE LA FACULTAD DE ECONOMÍA Y GOBIERNO
UNIVERSIDAD SAN SEBASTIÁN