

ANÁLISIS DE ACTUALIDAD:

ONGS POLÍTICO- AMBIENTALISTAS EN CHILE

Inspiración ideológica o ideario político detrás de las ONGs ambientalistas, fuentes de financiamiento extranjero y rol que juegan actualmente en decisiones públicas en Chile.



**PROGRAMA POLÍTICA Y SOCIEDAD
ACTUALIZADO A OCTUBRE DE 2026**



I.- ANTECEDENTES

En la actualidad, las organizaciones no gubernamentales (ONGs) se han consolidado como actores sociales de relevancia, desempeñando todo tipo de funciones y en variados ámbitos tales como la defensa de derechos fundamentales, la promoción de la participación ciudadana y la innovación en políticas sociales. Su capacidad de complementar la acción estatal y de visibilizar problemáticas muchas veces desatendidas por la institucionalidad les confiere un rol positivo en la configuración de sociedades más libres y complejas.

No obstante, este protagonismo también plantea desafíos significativos, entre los que destacan: (i) la necesidad de fortalecer la transparencia en sus ideas políticas o su inspiración ideológica que puedan afectar su independencia y credibilidad, y; (ii) los conflictos de interés que se puedan suscitar y en sus redes de contactos internacionales que pueden influir en sus ideas y propuestas.





En específico, existe un grupo de ONGs que pueden clasificarse como ambientalistas. Estas se han consolidado como actores influyentes en la agenda pública y tomadores de decisiones en distintas instancias estatales y en la formulación de políticas relacionadas con el medio ambiente.

Ahora, como demostraremos en este documento, existen numerosas organizaciones ambientalistas, que, declarando una supuesta neutralidad político-ideológica y objetividad en sus acciones, en la realidad adhieren a posturas políticas -en ciertas ocasiones calificables de radicales- que, lejos de buscar exclusivamente un objetivo de preservación medioambiental, acaban por contribuir en la realización de una agenda derechamente política o incluso en defensa de intereses privados.





Fotografía de una protesta donde las consignas medioambientales suelen ir acompañadas o hacen referencia a ideologías o políticas de otra índole.

En este sentido, son muchas las ONGs que declaran no adscribirse a ninguna corriente ideológica, partido político, o tendencia partidaria. Sin embargo, si se analizan sus acciones, declaraciones públicas o su financiamiento, es fácil constatar que su neutralidad y autonomía no es tal.

En específico en cuanto su financiamiento, como se verá más adelante, muchas reciben cuantiosos aportes que significan un gran porcentaje de sus presupuestos, de parte de otras fundaciones, empresas o fondos que sí tienen intereses ya sean particulares, ideológicos, políticos o con agendas específicas, que promueven una visión del medioambientalismo y el desarrollo socioeconómico del ser humano que puede ser dogmáticamente excluyente a otras visiones y, en algunos casos, extremista.

Esta adhesión político-ideológica puede traducirse en la imposición de determinadas ideologías, en ocasiones sin un análisis científico o técnico suficientemente riguroso. Esto puede derivar en la adopción de decisiones públicas condicionadas por los intereses de grupos minoritarios o por discursos radicalizados, en desmedro de una visión equilibrada que considere y represente las distintas posturas presentes en la sociedad



Es relevante destacar que el problema en específico no es que las organizaciones se adscriban a una corriente de pensamiento, política o ideología, sino que participen de las instancias públicas sin transparentar sus posturas y presentándose como entidades neutrales cuando en verdad no lo son. Estas organizaciones, en su afán por aumentar su influencia, ejercen una injerencia desmedida en las decisiones gubernamentales y ocupan puestos en consejos e instancias de toma de decisión sin los contrapesos propios de la diversidad de los actores de una sociedad democrática y abierta, condicionando la legislación y los consensos públicos en favor de sus planteamientos ideológicos, a menudo sin tener en cuenta las implicancias sociales, económicas o ambientales a largo plazo.

En Chile, el tema ha ido tomando relevancia a propósito del deterioro económico y la identificación de la permisología y el poder de ciertas organizaciones de retrasar o paralizar proyectos de inversión por distintas vías. Así, por ejemplo, en 2024, en una sesión de la Comisión de Medio Ambiente del Senado, el director



Extracto de la sesión de la Comisión de Medio Ambiente, Cambio Climático y Bienes Nacionales del Senado, 18 de marzo de 2024.

ejecutivo de Greenpeace Chile declaró que “yo al menos tengo 56 mil socios donantes, lo que me garantiza judicializar cualquier cosa que me parezca que destruya el Medio Ambiente”. Asimismo dijo: “Garantizo que puedo agregar unos 2 mil días a cualquier proceso de evaluación ambiental que no cumpla con requerimientos de contaminación”¹.

El presente informe examina estas consideraciones, con el propósito de ofrecer un análisis crítico acerca de qué intereses pueden estar detrás de varias de las ONGs chilenas en la vida social y política contemporánea, a través de sus propias declaraciones o de los intereses declarados de sus principales financistas.

A modo de presentación detallaremos las organizaciones extranjeras que financian o han financiado organizaciones no gubernamentales chilenas y que han hecho suyas las causas de sus financistas. Además, identificamos las organizaciones nacionales que han recibido estos fondos y se dedican a la promoción de ideas político-ambientalistas.

1. Sesión en la Comisión de Medio Ambiente, Cambio Climático y Bienes Nacionales del Senado, del 18 de marzo de 2024.



MANIFESTACIÓN DE LOS ANTECEDENTES

1. Hidroeléctrica Los Lagos

La Central Hidroeléctrica Los Lagos, desarrollada por la empresa estatal noruega Statkraft en el río Pilmaiquén, se ha transformado en uno de los casos más emblemáticos del debate sobre la permisología en Chile. Iniciada su tramitación en 2009 y proyectando su entrada en operaciones para 2027, esta planta de pasada representa un proyecto clave para fortalecer la matriz energética del sur del país y contribuir a las metas de descarbonización.

Sin embargo, a pesar de encontrarse prácticamente terminada, su entrada en funcionamiento se ha visto postergada debido al hallazgo de piezas arqueológicas en 2021, lo que derivó en un fallo de la Corte Suprema que ordenó una Consulta Indígena concluida recién en 2025, sumado a considerables demoras en los permisos del Consejo de Monumentos Nacionales.

La controversia escaló al plano internacional cuando comunidades mapuches, con el patrocinio y financiamiento de la ONG mexicana ProDESC a través de su Iniciativa para la Justicia Transnacional, presentaron el 19 de agosto una denuncia ante la Autoridad Noruega del Consumidor contra Statkraft AS.

La acción acusa una presunta falta de debida diligencia en el respeto a los derechos humanos bajo estándares de la OCDE, cuestionando aspectos vinculados a la consulta previa, derechos culturales, autodeterminación y riesgos ambientales, aun cuando las instancias de evaluación ambiental y regulatorias establecidas por la legislación chilena ya se encuentran concluidas.





Esta situación, junto con otros casos similares, conocidos los últimos meses, permite advertir una realidad propia de un mundo globalizado: las agendas políticas traspasan fronteras y recurren a diversos mecanismos para avanzar con su ideario. Lo anterior insta a evaluar si Chile y su legislación están preparados para evitar la instrumentalización de sus mecanismos internos como móvil de intereses ajenos.

De esta forma, la discusión sobre la permisología ya no puede limitarse a la cantidad de trámites, la duración de los procedimientos o la coordinación entre organismos públicos. Ante la aparición de estos nuevos actores es necesario incorporar también una dimensión de soberanía nacional, es decir, la capacidad que tiene el Estado para decidir lo que pasa en su propio territorio, y no quedar expuesto a determinaciones ideológicas de terceros.

2. Fundación Libera y el Centro Ecocéanos

Otro es el caso de la Fundación Libera y el Centro Ecocéanos. Ambas organizaciones participaron activamente en una denuncia ante organismos estadounidenses, en la que sostenían que en Chile existe “trabajo forzoso”, situación desmentida por la propia CUT y otros organismos similares. Esta denuncia desembocó en una medida de sanción por parte de Estados Unidos, consistente en un impuesto del 12,5% a diversas exportaciones chilenas.





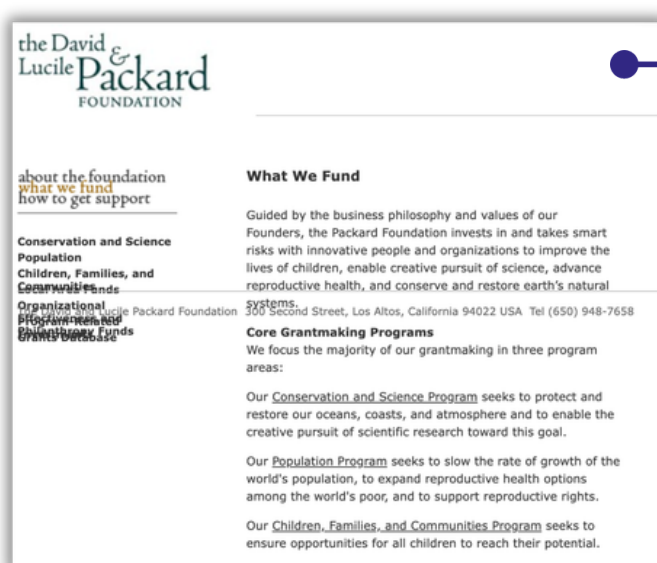
II.- FONDOS EXTRANJEROS QUE FINANCIAN ONGs POLÍTICO-AMBIENTALISTAS EN CHILE:

1. FUNDACIÓN DAVID Y LUCILE PACKARD

1.1. Antecedentes

La Fundación David y Lucile Packard (EE.UU.), fue creada por David Packard, cofundador de Hewlett-Packard, en 1964. Originalmente, los objetivos de la fundación, a través del uso de subvenciones y fondos concursables para otras organizaciones, se centraban en tres áreas programáticas:

- *“Programa de Conservación y Ciencia busca proteger y restaurar nuestros océanos, costas y atmósfera y permitir la búsqueda creativa de investigación científica hacia este objetivo.*
- *Programa de Población busca desacelerar la tasa de crecimiento de la población mundial, ampliar las opciones de salud reproductiva entre los pobres del mundo y apoyar los derechos reproductivos.*
- *Programa de Niños, Familias y Comunidades busca garantizar oportunidades para que todos los niños alcancen su potencial”* ².

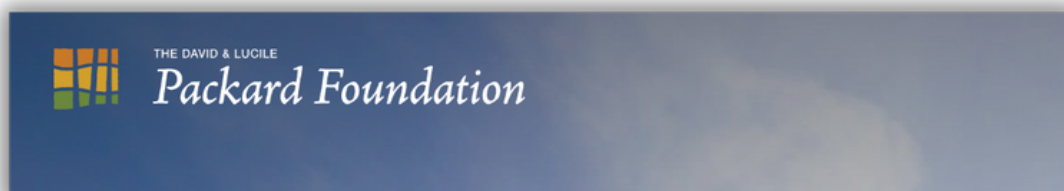


Extracto de los archivos históricos de la Fundación Packard

²Estos objetivos ya no están actualmente vigentes en el sitio web la Fundación. Pueden encontrarse en los archivos históricos del sitio web oficial de la Fundación Packard, disponible en: <https://web.archive.org/web/20060930083414/http://www.packard.org/categoryDetails.aspx?RootCatID=3&CategoryID=3>



El patrimonio al 31 de diciembre de 2024 fue de aproximadamente US\$ 8.460.000.000. Además, el saldo final de "Donaciones y aportes por pagar" al 31 de diciembre de 2024 fue de US\$ 195.640.000.



1.2. Principales ideas de la Fundación

IDEAS ORIGINALES DE LA FUNDACIÓN:

David Packard era un conservador y activo republicano, y un importante donante de las campañas de Richard Nixon, Gerald Ford, Ronald Reagan y George H. W. Bush, así como de numerosas campañas para senador y gobernador en California, así como a fundaciones que defendían el libre mercado y otras de corte conservador.

Sin embargo, también David Packard tenía ciertas ideas controversiales: creía en la necesidad de reducir la población mundial, así como conservar territorios sin intervención humana.

En 1986, el fundador declaró públicamente: *"La cuestión más importante que debemos abordar es la combinación del control de la población y el control de nuestro medio ambiente: cómo utilizar el mundo de la manera más eficaz posible para el futuro de la humanidad."*⁴

Si bien la fundación actualmente no contiene ideas explícitas sobre "control de la población" ni ninguna mención, estrategia, ni visión sobre el tema (como sí las tenía en sus declaraciones anteriores, es posible afirmar que la Fundación Packard tiene actualmente iniciativas para promover el aborto así como otras políticas de control de la población.

3. Memorias anuales de la Fundación Packard en sitio Web oficial, disponible en: <https://www.packard.org/about/financials-and-governance>

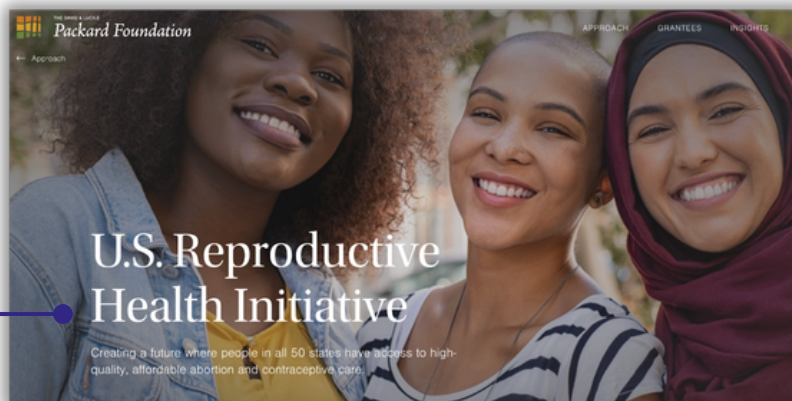
4. Martin Morse Wooster en La filantropía defectuosa de un empresario reaganista, 1 de enero de 2013. Disponible en: <https://capitalresearch.org/article/a-reaganite-entrepreneurs-flawed-philanthropy/>



IDEAS ACTUALES DE LA FUNDACIÓN:

Tras la muerte de Packard, algunos de los principales directivos de la fundación siguieron declarando en medios que la idea del control de la población estaba vigente, al menos a nivel personal. Su hija, Susan Packard Orr, que se convirtió en presidenta de la Fundación Packard, señaló a la revista Stanford Business en 1997 que *“si realmente te preocupa el futuro de la raza humana, lo que importa es que hay demasiada gente.”*⁵

Sin embargo, así como se mantuvieron algunas ideas controversiales, cambiaron otras. Según Martin Morse Wooster, posterior a la muerte del Fundador, las hijas de Packard excluyeron a beneficiarios de ideas de la libertad económica y conservadoras como el American Enterprise Institute y la Hoover Institution. Es decir, la Fundación Packard abandonó gran parte de lo que motivó a su fundador como filántropo: el rechazo al socialismo y la creencia de que el libre mercado genera la riqueza que posibilita la dotación de fundaciones privadas.⁶



Extracto del sitio web de la Fundación Packard: *“Iniciativa salud reproductiva de EEUU: Creando un futuro donde las personas en los 50 estados tengan acceso a aborto y salud anticonceptiva de alta calidad y accesible”.*

5. Perfil de la Fundación Packard según InfluenceWatch, disponible en:

<https://www.influencewatch.org/non-profit/david-and-lucile-packard-foundation/>

6. Martin Morse Wooster en La filantropía defectuosa de un empresario reaganista, 1 de enero de 2013. Disponible en: <https://capitalresearch.org/article/a-reaganite-entrepreneurs-flawed-philanthropy/>



¿Activismo de izquierdas progresista?

Cuando aun Susan Packard Orr era la presidenta de la fundación, financió personalmente la agenda liberal. Aportó al menos 2500 dólares de su propio dinero a la campaña de reelección de Obama y 100 000 dólares a Planned Parenthood Votes.⁷

En 2020, el presidente de la junta directiva, David Orr (nieto de David Packard) ha dado un giro anunciando que la Fundación Packard se centraría en adelante en promover la justicia y la equidad para las personas negras y las personas de color, y que la fundación comenzaría a priorizar la justicia y la equidad en los resultados de la concesión de subvenciones.⁸

En este afán, algunas de las subvenciones resultantes de la fundación han apoyado a organizaciones profundamente radicales. Entre 2020 y 2021, Packard donó 20 millones de dólares a la "Red Solidaire". El dinero se destinó al "Fondo Mancomunado para la Liberación Negra". Entre los beneficiarios específicos del Fondo, se encuentra el "Movimiento por las Vidas Negras", de extrema izquierda, que, entre muchas otras cosas, exige una "redistribución radical y sostenible de la riqueza" y "el fin de la privatización explotadora de los recursos naturales, incluyendo la tierra y el agua".

Otros ejemplos pueden mencionarse que entre 2022 y 2025, Packard otorgó más de 1,7 millones de dólares a "Community Change", un grupo que trabaja para "tender puentes entre la organización comunitaria y la política progresista".⁹

7. Martin Morse Wooster en La filantropía defectuosa de un empresario reaganista, 1 de enero de 2013. Disponible en: <https://capitalresearch.org/article/a-reaganite-entrepreneurs-flawed-philanthropy/>

8. Sitio Web:

<https://web.archive.org/web/20210620193002/https://www.packard.org/insights/news/change-starts-within/>

9 Robert Stilson, El socialismo y el alma de la Fundación Packard, de 2025, disponible en: <https://capitalresearch.org/article/socialism-and-the-soul-of-the-packard-foundation/>



Por su parte, la principal iniciativa de la fundación para el control de la población se produjo en el año 2000, cuando la Administración de Alimentos y Medicamentos (FDA) autorizó el uso de mifepristona, una píldora abortiva comúnmente conocida como "RU-486".¹⁰

Así, según el sitio web de la iniciativa FP2030 a la cual refieren a la Fundación Packard como donante, es posible identificar otras de las principales líneas de acción en esta materia:

- Reforzar el apoyo político y los compromisos de financiamiento para la planificación familiar en todo el mundo.
- Mejorar el apoyo político y financiero a la planificación familiar en Etiopía, Uganda y la República Democrática del Congo.
- Promover los compromisos en materia de planificación familiar dentro de las agendas de desarrollo de los países del África subsahariana.
- Colaborar con las partes interesadas para mejorar el acceso y la calidad de los servicios de planificación familiar en Asia Meridional.
- Trabajar con gobiernos y organizaciones para aumentar la voluntad política y los recursos financieros destinados a la planificación familiar.¹¹

ÚLTIMAS POLÉMICAS DE LA FUNDACIÓN:

Las últimas polémicas de la fundación Packard dicen relación con el financiamiento a ciertos grupos ambientalistas que han enfocado sus esfuerzos en atacar a cierta industria específica de ciertos países.

Se ha calculado que la Fundación Packard ha aportado al menos 28,7 millones de dólares a grupos ambientalistas que luchan contra la producción de energía en las arenas petrolíferas de Alberta, Canadá.¹²

10. Martin Morse Wooster en La filantropía defectuosa de un empresario reaganista, 1 de enero de 2013. Disponible en: <https://capitalresearch.org/article/a-reaganite-entrepreneurs-flawed-philanthropy/>

11. Sitio web oficial de FP2030, disponible en: <https://www.fp2030.org/es/commitment-maker/david-and-lucile-packard-foundation/>

12. Vivian Krause es una controvertida bloguera canadiense que afirma investigar la financiación de organizaciones ambientales para exponer la influencia extranjera sobre organizaciones canadienses sin fines de lucro.



Adicionalmente, la fundación se habría opuesto especialmente al salmón de piscifactorías de la Columbia Británica, Canadá. Entre 2000 y 2010, al menos 85 millones de dólares en subvenciones Packard se destinaron a al menos 56 organizaciones que trabajaron para reducir o eliminar el salmón canadiense de piscifactoría, favoreciendo explícitamente el salmón de EE.UU., el cual proviene en un 90% de Alaska, EE.UU.¹³

Entre estos grupos se encontraba el Marine Stewardship Council, que recibió 68 millones de dólares para certificar que el salmón estadounidense era respetuoso con el medio ambiente. En 2006, Walmart anunció que solo compraría salmón de pesquerías certificadas por el Marine Stewardship Council, que prohibió el salmón canadiense al mayor minorista del mundo. Parte del motivo por el que Walmart tomó esta decisión fue una subvención Packard de 3,5 millones de dólares al Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) para apoyar sus esfuerzos por presionar a Walmart para que dejara de comprar salmón de piscifactoría.

Estas acciones levantan las alertas respecto a los reales intereses de los financistas detrás de las organizaciones que se dicen ambientalistas, pudiendo esconder no solo intereses político ideológicos sino también derechamente intereses privados financiando en realidad, una guerra comercial.

1.3 Rol de la Fundación Packard en Chile:

De acuerdo con la clasificación geográfica de sus destinatarios, según se consigna en las declaraciones de impuestos efectuadas en Estados Unidos, Packard Foundation habría otorgado a ONGs con operaciones declaradas en Chile la cantidad de US\$ 13.669.859 entre los años 2021 y 2025, según las cifras oficiales de la Fundación en sus declaraciones e información de proyectos aprobados el 2025.¹⁴

13. Carlos Martinez, Informe: Fuentes de Financiamiento de Organizaciones Socio-Ambientales, 2025.

14. Idem.



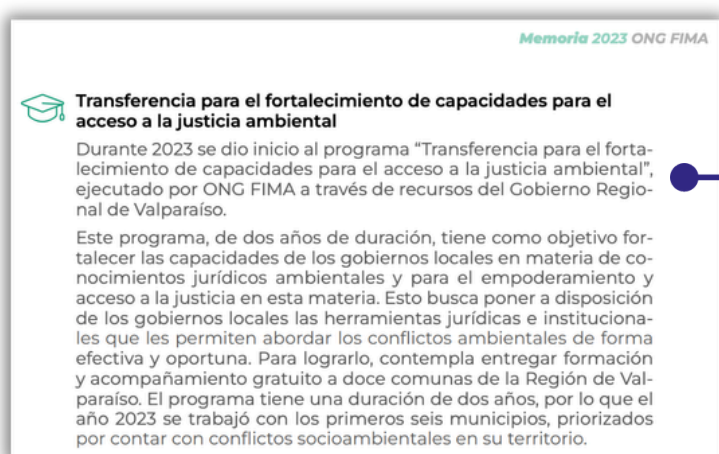
a. Fiscalía del Medio Ambiente (FIMA)

ANTECEDENTES DE LA ORGANIZACIÓN:

FIMA es una ONG sin fines de lucro, fundada en 1998. Según su misión y visión, trabajan para ser un aporte significativo a la política, la legislación y el acceso a la justicia ambiental en Chile.

Señalan además ser “totalmente independientes de todo órgano gubernamental o político partidista” y dicen tener “autonomía suficiente para poder defender casos ambientales sin presiones de ningún tipo.”

El trabajo de ONG FIMA durante 2024, según su memoria anual, se ha orientado a tres ejes principales: el acompañamiento legal a comunidades que enfrentan conflictos socioambientales, la participación activa en el debate regulatorio y de política pública a nivel nacional, y la colaboración con redes internacionales para promover acciones climáticas más ambiciosas y con enfoque de justicia.¹⁵



*Extracto de la memoria de
FIMA 2023.*

15. Memoria Anual 2024 de la ONG FIMA, pág 4.



Incluso FIMA obtiene recursos de Gobiernos Regionales y realiza cursos y talleres dirigidos a académicos, autoridades locales y miembros del poder judicial en derecho ambiental, derecho de aguas, participación ciudadana y litigación ambiental, entre otros.¹⁶

FINANCIAMIENTO DE LA FUNDACIÓN PACKARD:

The screenshot shows the Packard Foundation website with the following data:

Grantee Name	Grants Received	Total Amount
Fiscalia del Medio Ambiente	4 grants	\$836,100

Extracto del sitio web oficial de la Fundación Packard, sección: adjudicatarios de fondos concursables.

Entre los principales aportes destaca el caso de la Fiscalía del Medio Ambiente (FIMA) quien ha recibido entre los años 2024 y 2025 de la Fundación Packard US\$ 836.100 en 4 fondos concursables.

En específico, en 2024, recibieron:

- \$336.000 dólares por un fondo concursable sobre “Medio Ambiente y ciencia, Océano” que tenía como objetivo declarado “Apoyar el empoderamiento jurídico y el fortalecimiento de capacidades para el uso de los Espacios Marino Costeros de los Pueblos Indígenas (ECMPOs) para la protección costera en Chile.”
- \$75.000 dólares por el fondo concursable “Sociedades justas, sociedad civil y liderazgo” cuyo objeto declarado era “soporte operativo general”.

16. Sitio web oficial de la Fundación FIMA, disponible en: <https://www.fima.cl/que-hacemos/>

ANÁLISIS DE ACTUALIDAD

ONGS POLÍTICO-AMBIENTALISTAS EN CHILE



Year	Term	Amount	Funding Areas	
2025	24	\$300,100	Just Societies, Civil Society and Leadership	x
Purpose to support a civil society communications campaign				
2025	24	\$125,000	Just Societies, Civil Society and Leadership	x
Purpose to enhance FIMA's internal systems, strategic coherence, and institutional resilience, enabling more effective environmental justice work in Chile and Latin America				
2024	36	\$336,000	Environment and Science, Ocean	x
Purpose to support legal empowerment and capacity-strengthening for the use of Coastal Marine Spaces for Indigenous Peoples (ECMPOs) for coastal protection in Chile				
2024	12	\$75,000	Just Societies, Civil Society and Leadership	x
Purpose for general operating support				

Imagen del sitio web de la Fundación Packard

En el sitio web oficial de FIMA, se señala que el aporte de la Fundación Packard equivale para el 2024 a un 6,65% de su presupuesto total.¹⁷



Imagen del sitio web de FIMA

17. Gráficos y datos extraídos del sitio web oficial de la Fundación FIMA, disponible en: <https://www.fima.cl/memoria-y-financiamiento/>

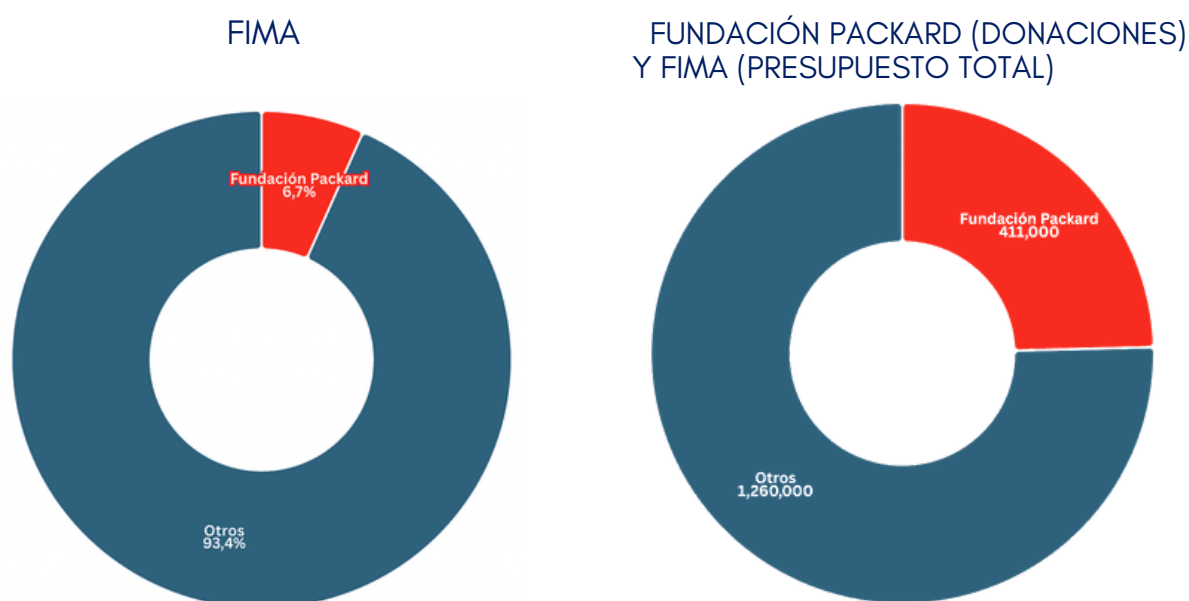


A su vez, la Fundación Packard en su sitio web oficial señala que para el 2024, donó a FIMA, vía fondos concursables, un total de US\$ 411.000. ¹⁸

Por lo tanto, de ser cierto que el aporte de la Fundación Packard corresponde a sólo el 6,65% de su presupuesto total de 2024, eso significaría que el presupuesto total de FIMA superaría los US\$ 6.180.451, es decir cerca de 6 mil millones de pesos. Otra hipótesis, probablemente más plausible, es que el presupuesto de la Fundación Packard esté subrepresentado, es decir, que las donaciones en 2024 de US\$ 411.000 representan más que el 6,65% del presupuesto total de FIMA. Esto considerando que, según la memoria del año 2024 de FIMA, el financiamiento total de la institución fue de \$1.590.000.000 pesos chilenos, o sea unos US\$ 1.671.000. En ese sentido, la donación de Packard correspondería al 24,6 % del financiamiento de FIMA.

En los siguientes gráficos se puede apreciar la contradicción entre la información de financiamiento otorgado por Fundación Packard y por FIMA. Este último subestima ciertas donaciones o no informa de manera correcta las transferencias recibidas.

DETALLE DE FINANCIAMIENTO Y PARTICIPACIÓN DE APOORTE FUNDACIÓN PACKARD:



Gráficos de elaboración propia, en base a la información oficial de FIMA

18. Sitio web oficial de la Fundación Packard, disponible en: <https://www.packard.org/grantee/fiscalia-del-medio-ambiente/>



OTRAS POSICIONES IDEOLÓGICAS DE FIMA:

A propósito de las polémicas con el abuso de la Ley Lafkenche y la existencia de diversas organizaciones que patrocinan solicitudes de ECMPO, hemos analizado anteriormente que muchas de estas organizaciones son lideradas por personas que demostraron tener una marcada perspectiva ideológica de izquierdas.¹⁹

Algunas de estas posiciones quedaron en total evidencia y se hizo patente en la Convención Constitucional con la “teoría del decrecimiento” entendiendo éste como la “disminución de los flujos de materia y energía de la economía global”.²⁰

Este concepto, que ha tenido un creciente desarrollo académico, desembarcó en Chile en el marco de las frustradas discusiones constitucionales en el año 2021 y 2022. Adicionalmente, agrupaciones como la ONG FIMA han impulsado estas ideas públicamente.²¹

Consideraciones:

1. EL PORCENTAJE DE DONACIONES DECLARADO DE UNA FUNDACIÓN EXTRANJERA NO ES REAL:

Esta inconsistencia en sus memorias anuales y donaciones recibidas declaradas puede deberse a que derechamente no quieren transparentar el financiamiento por parte de la Fundación Packard. Las donaciones están detalladas por parte de la Fundación Packard con la breve descripción: *“Fortalecer los sistemas internos de FIMA, la coherencia estratégica y la resiliencia institucional, permitiendo un trabajo más eficaz de justicia ambiental en Chile y América Latina.”*

19. Análisis de Actualidad: Ley Lafkenche, 11 de julio de 2025 del Instituto Res Publica, disponible en <https://www.respublica.cl/articulo-analisis/1247>

20. Alerta Conceptual, 3 de octubre de 2022, LyD. Disponible en <https://lyd.org/centro-de-prensa/noticias/2022/10/alerta-conceptual-decrecimiento/>

21. Capítulo II “Decrecimiento: una propuesta realista para Chile también parece adscribir a estas teorías” Gabriela Cabaña Alvear en Economía en tiempos de Crisis: Perspectivas para la transición socioecológica en Chile, 2022.



Uno de los problemas de fondo, que no radica en el hecho de recibir fondos extranjeros ni una aparente falta de transparencia sobre los ingresos de FIMA sino que, habiendo decidido publicar esta información, hacerlo con números que discrepan de lo informado por la donante. Esta situación da pie para creer que existe algún motivo para que exista esta discrepancia y que no se trate de un mero error.

Otro de los problemas de fondo es que esta organización, que se declara independiente, en realidad tiene un financista de clara tendencia política que supera su 25% de financiamiento. Por cierto, no suscita un problema adscribir una visión ideológica como organización, lo grave es ocultarla y participar en la vida pública, ocupando fondos estatales y copando instancias públicas como un organismo autónomo y libre de ideas político-ideológicas cuando en la práctica no lo son, lo que vulnera derechos fundamentales como la igualdad ante la ley.

2. UN PODER IMPENSADO:

De ser cierto lo declarado por FIMA, su presupuesto anual para 2024 estaría cerca de los 6 mil millones de pesos entre todos los financistas. Este presupuesto implicaría que esta ONG político ambientalista tendría más del triple del gasto en un año que una municipalidad como la de la comuna de Tiltill o Llanquihue.

b. Organización Oceana-Chile

Oceana es una fundación norteamericana creada, a su vez, por otras fundaciones (The Pew Charitable Trusts, Oak Foundation, Marisla Foundation, Sandler Foundation, The Rockefeller Brother Fund), con el objetivo de aumentar los esfuerzos y recursos en la promoción de la conservación y restauración de los océanos, por medio de victorias en políticas públicas temporales y con objetivos específicos para el fomento de los océanos.



En este sentido, se jactan de tener 325 “victorias” o logros por medio de sus campañas con el objetivo, señalan, de que, por medio de un océano restaurado, sano y abundante, se puede ayudar en la lucha contra el cambio climático, sostener y alimentar a más de mil millones de personas con mariscos sanos, todos los días y para siempre.

En Chile, por su parte, su acción se ha concentrado en la limpieza de desechos en playas y sistemas acuáticos, particularmente de plásticos; la aprobación de proyectos de ley tales como el que prohibió la entrega de utensilios y bombillas de plástico y que regula los plásticos de un sólo uso y cuyo efectos entran en vigencia en febrero de 2026 o aquel que exige a las salmoníferas a revelar información propia de su funcionamiento; e impulsar la creación por vía legal o administrativa de parques marinos y de áreas marinas costeras a lo largo del país.

Sin embargo, existe una iniciativa de Oceana en Chile que es más compleja que las anteriores: una fuerte oposición a actividades y nuevos proyectos portuarios, eléctricos, mineros, pesqueros y salmoníferos por motivos de protección de espacios marinos. Es decir, bajo la excusa de la protección del océano, se busca la paralización de millonarias inversiones en el país, estancando el desarrollo y las nuevas oportunidades de trabajo para las familias chilenas a lo largo de Chile.

Esto se ha hecho, además y como especial forma de actuar, por medio de la protección de bosques submarinos de algas pardas que abundan en todo el país, de norte a sur, oponiéndose a su uso como materia prima de productos cosméticos y alimenticios.



Logo oficial de Oceana



FINANCIAMIENTO DE LA FUNDACIÓN PACKARD:

The screenshot shows the Packard Foundation website with the Oceana profile. It lists four grants totaling \$726,250. The table below details the first two grants.

Year	Term	Amount	Funding Areas	
2024	12	\$101,250	Environment and Science, Ocean	x
Purpose for core support of Oceana's Mexico office				
2024	24	\$200,000	Environment and Science, Ocean	x
Purpose for core support to protect habitats in Chile				

Extracto del sitio web oficial de la Fundación Packard, sección: adjudicatarios de fondos concursables.

Oceana ha recibido grandes sumas de dinero desde otras fundaciones. Sólo reportan públicamente en su página web aquellas que han donado \$500.000 dólares o más, siendo éstas: *Adessium Foundation, Arcadia, Becht Foundation, Bloomberg Philanthropies, Dutch Postcode Lottery, Gordon and Betty Moore Foundation, Leonardo DiCaprio Foundation, Marisla Foundation, Nikita Foundation, Oak Foundation, Oceans 5, Pacific Life Foundation, Paul M. Angell Family Foundation, Robertson Foundation, Rockefeller Brothers Fund, Sandler Foundation, The David and Lucile Packard Foundation, The Swedish Postcode Lottery, Tiffany and Co. Foundation, Waitt Foundation, Walton Family Foundation, Waterloo Foundation y Wyss Foundation*. Según lo declarado por la propia Oceana, entre todas ellas hay, al menos, más de US\$11.500.000.

A modo ejemplar, desde *The Packard Foundation* ha recibido en el último tiempo cuatro donaciones, dos de ellas en 2022 y otras dos en 2024, sumando un total de US \$726.250.



Extracto cuenta oficial de X (extwitter) de OCEANA CHILE.

Entre ellos, llama la atención la gran cantidad de recursos destinados a proyectos en Chile. Por un total de US\$400.000, éstos se repartieron en dos mitades, la primera en 2022 y 2024. La donación de 2022 figura para proteger los recursos marinos de Chile por medio del establecimiento y administración de Áreas Marinas Protegidas y administración sustentable de la cosecha de algas pardas. Por su parte, la de 2024 sólo señala como motivo de la donación “para apoyo esencial en la protección de hábitats en Chile”.



c. Fundación Terram

ANTECEDENTES DE LA ORGANIZACIÓN:

La Fundación Terram dice ser una organización de la sociedad civil nacida en 1997 cuyo propósito es “aportar a la creación de una propuesta de modelo de desarrollo país, basada en la democracia, transparencia, respeto de derechos, justicia ambiental, resguardo de la naturaleza y cuidado del entorno”.²²

En su misión nuevamente aparece la “independencia” como característica de su actuar. Dicen “aportar a la construcción de una nueva forma de relación entre los seres humanos y la naturaleza que permita un desarrollo armónico, a través del análisis crítico y propuestas de políticas públicas en temáticas ambientales. Para ello desarrollamos nuestra labor de forma independiente, crítica y con un equipo de profesionales provenientes de distintas disciplinas que trabajan desde una perspectiva técnico-política”.²³



*Extracto sitio web oficial
Fundación Terram*

22. Sitio Web Oficial de Terram, disponible en https://www.terram.cl/quienes_somos/historia-de-terram/
23. Idem.



FINANCIAMIENTO DE LA FUNDACIÓN PACKARD:

THE DAVID & LUCILLE Packard Foundation			APPROACH	GRANTEES	INSIGHTS
1 - 1 OF 1 GRANTEES			Sort by: Grantee Name ▾		
Grantee Name	Grants Received	Total Amount			
Fundación Para La Promocion Del Desarrollo Sustentable, Fundación Terram	2 grants	\$470,000			

Extracto del sitio web oficial de la Fundación Packard, sección: adjudicatarios de fondos concursables.

Entre los principales aportes destaca la Fundación Terram quienes han recibido entre los años 2023 y 2025 de la Fundación Packard US\$ 470.000 en 2 fondos concursables. Además, en el año 2019 recibieron un fondo de parte de la misma fundación por un monto de US\$ 150.000.²⁴

d. Observatorio Ciudadano.

ANTECEDENTES DE LA ORGANIZACIÓN:

Observatorio Ciudadano, según su sitio web oficial²⁵, es una organización sin fines de lucro que busca contribuir a las transformaciones sociales, culturales e institucionales necesarias para que individuos, colectivos y pueblos puedan ejercer plenamente sus derechos humanos. Dicen también implementar proyectos de derechos humanos a lo largo de todo el territorio en colaboración con organizaciones territoriales, ONGs e instituciones nacionales e internacionales.

24. Publicación de T13, disponible en: <https://www.t13.cl/noticia/politica/los-objetivos-quienes-financian-las-ongs-mas-influyentes-chile-25-10-2024>

25. Sitio Web Oficial de Observatorio Ciudadano disponible en <https://observatorio.cl/>



FINANCIAMIENTO DE LA FUNDACIÓN PACKARD:



Extracto del sitio web oficial de Observatorio Ciudadano.

THE DAVID & LUCILE Packard Foundation			APPROACH	GRANTEES	INSIGHTS
Grantee Name	Grants Received	Total Amount			
Laboratório do Observatório do Clima	1 grants	\$100,000			
Observatorio Ciudadano	8 grants	\$2,899,859			

Extracto del sitio web oficial de la Fundación Packard, sección: adjudicatarios de fondos concursables.

Entre los principales aportes destaca el caso del Observatorio Ciudadano quienes han recibido entre los años 2023 y 2025 de la Fundación Packard US\$ 2.899.859 en 8 fondos concursables.

En específico, en 2023 la Fundación Packard transfirió \$588.900 pesos chilenos por concepto de fondo concursable denominado Medio ambiente y ciencia, océano cuyo objetivo era el apoyo al proyecto para la implementación equitativa de la meta 30x30 a través del sistema Espacios Costeros Marinos de Pueblos (ECMPO) en Chile y el apoyo central a la Red de Mujeres Originarias por la Defensa del Mar.



Extracto de Cuenta Instagram oficial de Mujeres por la defensa del mar.²⁶

Cabe recordar que la llamada Ley Lafkenche tiene ciertos defectos que causan efectos socio-económicos indeseados en aquellas zonas donde se implementan y que permiten flagrantes abusos por parte de grupos que abusan de la norma o de la institucionalidad administrativa.

Uno de los más graves es que puede provocar un impedimento efectivo para el desarrollo socioeconómico de los propios pueblos indígenas a los cuales, supuestamente, está llamada a proteger.

26. Declaración sobre rechazo de solicitudes ECMPO. Disponible en: <https://www.instagram.com/reel/C69GZfXucEX/>



Tal como lo describimos en otro documento anterior ²⁷, la ley permite únicamente a las comunidades indígenas la protección y preservación del espacio costero marino otorgado, admitiendo actividades menores como pesca de subsistencia, actividades culturales y de conservación. Sin embargo, no permite que las comunidades lleven a cabo actividades que les permitan el desarrollo socioeconómico adecuado.

Esto se debe a que la ley fue diseñada bajo una visión ideológica perniciosa. En general, se pueden identificar dos visiones extremas en torno a la conservación de la cultura indígena: Por un lado, un excesivo integrismo, que minimiza o ignora el valor de las prácticas ancestrales. Al otro extremo, una visión proteccionista, que asume un comportamiento paternalista en torno al desarrollo de los pueblos indígenas y su inserción en la sociedad moderna, despreciando el desarrollo y progreso socioeconómico.



Fotografía de protestas de pescadores artesanales y trabajadores de pesqueras industriales en contra de solicitudes ECMPPO (Ley Lafkenche).

27. Análisis de Actualidad: Ley Lafkenche, 11 de julio de 2025 del Instituto Res Publica, disponible en <https://www.respublica.cl/articulo-analisis/1247>



En específico, la Ley Lafkenche está inserta en esta segunda visión cuyo objetivo es que las comunidades indígenas y su cultura se queden “congeladas en el tiempo” dejándolas, en la práctica, condenadas a la pobreza.

Esta visión quedó patente en la Convención Constitucional. La propia Elisa Loncon ex presidenta de la Convención Constituyente, afirmaba: “Este antropocentrismo occidental fundamentó una idea de “progreso y desarrollo” que ha socavado a la naturaleza y a los pueblos que respetan la naturaleza.” ²⁸

e. Proyecto de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, A.C (ProDESC).

ANTECEDENTES DE LA ORGANIZACIÓN:

ProDESC es una organización que se autodenomina como “feminista con alcance transnacional y visión interseccional de la defensa de los derechos humanos”, fundada en 2005. Se dedica a la promoción de los derechos colectivos de diversos pueblos latinoamericanos y del continente sur, enfocándose en 3 “derechos fundamentales”: Derecho a la tierra y el territorio; Derechos humanos laborales; Derecho a defender derechos.

ProDESC se enfoca en la promoción y garantía de estos estos derechos, identificando que son el Estado, junto, y en colusión con las empresas, los que se configuran como actores generadores de violaciones a los derechos humanos.

Esta es una visión política de la sociedad actual. No se puede negar. Es una evaluación de las dinámicas sociales que orienta el actuar de la fundación y las iniciativas que apoya. Por eso, es relevante evaluar cuáles, en Chile, son las actuaciones relevantes de esta ONG activista.

28. Elisa Loncon : “Aportes de la Filosofía mapuche en el cuidado del Lof y la Madre Tierra”. 2023, editorial Ariel.



ProDESC ha recientemente sido el protagonista de la última polémica relativa a la permisología como uno de los elementos que impiden el desarrollo de los proyectos de infraestructura en nuestro país: la central hidroeléctrica “Los Lagos, caso que ya tratamos en profundidad más arriba. Lo relevante es recordar que lo denunciado y la elección de caso no es casualidad: se trata de movimientos calculados, de acuerdo a la ideología, visión de mundo e intereses que promueve, tanto ProDESC, como la Fundación Packard y no necesariamente las comunidades de la región.

FINANCIAMIENTO DE LA FUNDACIÓN PACKARD

En los años 2023 y 2025, ProDESC recibió cerca de US\$ 400.000 como parte del área de donaciones relativa a “Sociedades Justas, Sociedad Civil y Liderazgo” de la Fundación Packard. Si se indaga un poco más, llama la atención que la donación del año 2025 tuvo como objetivo el “apoyar al espacio público mediante el fortalecimiento de la resiliencia de las organizaciones y grupos en Chile”. Es decir, existe un especial interés de la Fundación Packard en las actividades de ProDESC en nuestro país.

Las únicas actuaciones recientes de ProDESC en Chile, son relativos a la causa Williche y la obstaculización del proyecto antes mencionado, por lo que se presume que los recursos donados, se destinan a esta situación en particular.

Proyecto de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, AC

[→ Visit Website](#)

2 GRANTS / \$393,800

Year	Term	Amount	Funding Area	
2025	12	\$100,000	Just Societies, Civil Society and Leadership	x
Purpose to support civil space through strengthening the resilience of organizations and groups in Chile				
2023	24	\$293,800	Just Societies, Civil Society and Leadership	+

Extracto del sitio web de la Fundación Packard, indicando las donaciones a ProDESC



2. WEEDEN FOUNDATION

2.1. Antecedentes

Fundación creada por el empresario e inversionista Frank Weeden. Actualmente, la organización es dirigida por su hijo Norman Weeden.

La fundación, según su propia declaración, se creó para abordar el impacto del crecimiento de la población humana y la sobreexplotación de los recursos naturales en el tejido biológico del planeta.



28. Elisa Loncon : “Aportes de la Filosofía mapuche en el cuidado del Lof y la Madre Tierra”. 2023, editorial Ariel.



La Fundación dice haber contribuido a la preservación de más de 2,4 millones de hectáreas de hábitat de importancia biológica en todo el mundo y ha financiado el primer canje de deuda por naturaleza en Bolivia en 1992, una estrategia ampliamente utilizada por organizaciones internacionales de conservación.

Las iniciativas del programa han apoyado proyectos en regiones ambientalmente sensibles del oeste de Estados Unidos, Alaska, Rusia, Bolivia, Chile, Perú, Colombia, Ecuador, Belice, Namibia, México y varios países del Caribe.

2.2. Principales ideas de la Fundación:

Tiene dos grandes áreas entre sus prioridades, la mayoría centrada en medioambiente: protección de la biodiversidad y reducción de la población.

Una de las áreas que apoyan financieramente es el tema de crecimiento poblacional, apoyando políticas para su reducción. En Estados Unidos se le presenta como un fondo que tiene como objetivo: *“Abordar el impacto adverso del crecimiento de las poblaciones humanas y el uso excesivo de los recursos naturales en el tejido biológico del planeta”*.

El programa de Población Internacional de la Fundación se centra en “lograr la estabilización de la población mundial lo antes posible, con el objetivo a largo plazo de reducirla. Este programa prioriza las iniciativas que difunden este objetivo en el contexto de la sostenibilidad ambiental y la conservación de la biodiversidad. Consideramos importante difundir la necesidad de abordar el crecimiento poblacional a nivel mundial en el contexto de la sostenibilidad ambiental”.

Apoyan dos grandes instituciones dedicadas al tema de planificación familiar y reducción de la población: Population Media Center y The Population Institute.



2.3 Rol de la organización en Chile:

Esta Fundación lleva casi 22 años operando en Chile. Llegó a territorio nacional en alianza con Tompkins Conservation y han apoyado a varias ONGs como Chile Sustentable, Ecosistemas, FIMA, CODESA, Aysén Reserva de Vida.

Sus donaciones en Chile son relativamente menores comparadas con otras organizaciones descritas anteriormente y en general oscilan entre los 10 mil y 20 mil dólares, con algunas excepciones en que llegan a 40 mil dólares.

El objetivo de estas ayudas para las regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes es muy explícito: “La Fundación promueve la expansión e institucionalización de iniciativas de conservación de tierras privadas, con un enfoque en la protección de cuencas hidrográficas en peligro y contrarresta amenazas como represas, silvicultura industrial, acuicultura de salmón y proyectos mineros”.²⁹

La Fundación Weeden fue un actor importante en el financiamiento de la campaña de Aysén sin Represas.³⁰ A partir de ahí concentró sus donaciones en La Patagonia. En los últimos años han trabajado apoyando financieramente en Chile a varias ONGs opositoras principalmente a la pesca industrial y salmonicultura como Aysén Reserva de Vida, CODEFF Aysén (Peter Hartmann), CODESA, Ecosistemas, FIMA, entre otros.³¹



Extracto Reportajes, La Tercera.

29. Sitio web oficial de la Fundación Weeden, disponible en:

<https://weedenfoundation.org/biodiversity/chilean-patagonia/9>

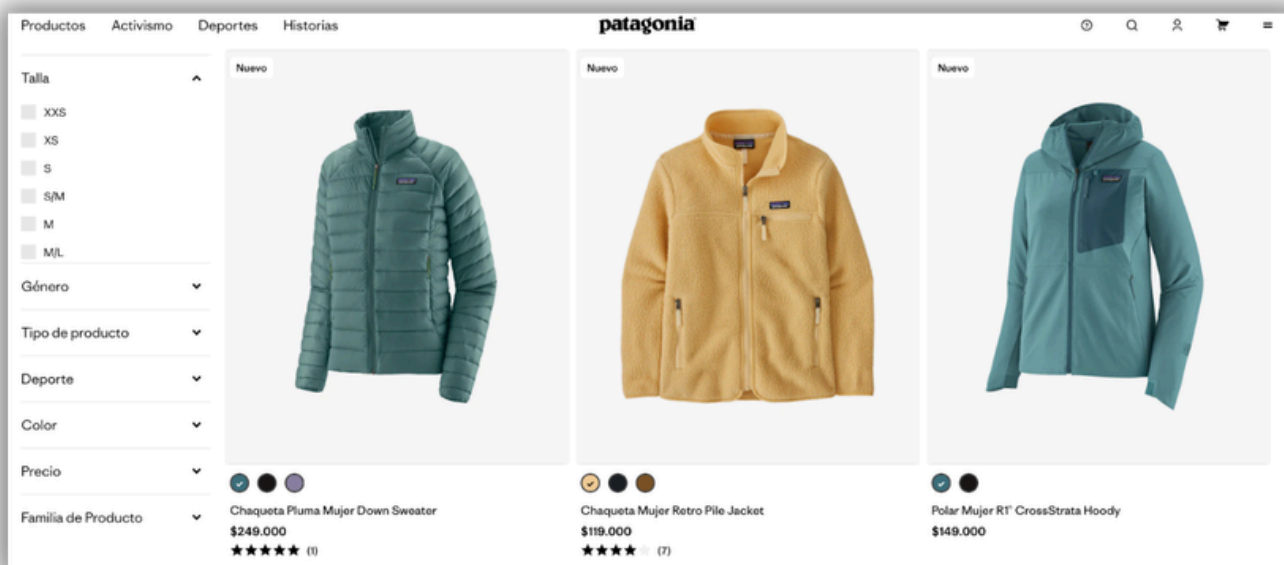
30. Reportaje La Tercera, disponible en: <https://www.latercera.com/diario-impreso/los-mecenas-de-patagonia-sin-represas/9>

31. Carlos Martínez, en Informe: Fuentes de Financiamiento de Organizaciones Socio-Ambientales, 2025.



3. PATAGONIA INC.

Compañía estadounidense de ropa para el aire libre (Outdoor) comercializada como sostenible. La compañía fue fundada por Yvon Chouinard en 1973, y tiene su sede en Ventura, California. La visión de la marca Patagonia, según su sitio web oficial es *“construir el mejor producto, no causar daños innecesarios y utilizar los negocios para inspirar e implementar soluciones a la crisis ambiental”*.³²



Extracto del sitio web oficial de Patagonia

Patagonia señala que “Estamos en este negocio para salvar nuestro hogar, el planeta Tierra. Nuestro objetivo es usar los recursos con los que contamos — nuestra voz, nuestro negocio y nuestra comunidad— para hacer algo por la crisis climática.” Desde sus inicios ellos donan a grupos activistas por el medio ambiente el 1% calificado como impuesto a la Tierra o impuesto Verde. “El impuesto verde que Patagonia ha elegido pagar, 1% para el Planeta, entrega apoyo a grupos ambientales sin fines de lucro para defender nuestro aire, nuestra tierra y nuestra agua alrededor del mundo”.³³

32. Sitio web oficial de Patagonia Chile. Disponible en: <https://cl.patagonia.com/pages/nuestra-historia>

33. Sitio web oficial de Patagonia Chile. Disponible en: https://cl.patagonia.com/pages/activismo?_gl=1*1ezv237*_up*MQ..*_gs*MQ..&gclid=CjwKCAjwiY_G



El fundador y dueño de la empresa Yvon Chouinard decidió en el 2018, cambiar el propósito de la empresa: “Necesitamos encontrar una manera de poner más dinero en la lucha contra la crisis y mantener los valores de la compañía intactos al mismo tiempo”.³⁴ Así el decidió donar el total de la empresa para causas ambientales: el 100% de las acciones con derecho a voto de la empresa se han transferido al fideicomiso Patagonia Purpose Trust, creado para proteger los valores de la compañía; y el 100% de las acciones sin derecho a voto se han entregado a Holdfast Collective, una organización sin fines de lucro dedicada a luchar contra la crisis ambiental y defender la naturaleza.

Es importante considerar que Chouinard tiene una relación especial con Chile pues fue compañero de los primeros intentos de Douglas Tompkins de buscar tierras para preservación. Al igual que Tompkins, los unía el ser escaladores, amantes de la naturaleza, empresarios de la moda y seguidores de la línea político-ambientalistas conocida como Deep Ecology. La ex mujer de Douglas Tompkins, Kristine fue CEO de esta empresa y el fundador de Patagonia se ha integrado activamente a las actividades de conservación de Rewilding Chile y Tompkins Conservation. Son miembros activos de la alianza Salvemos la Patagonia, que tiene como objetivo una “Patagonia sin salmones y sin relocalización”.³⁵

Deep Ecology ³⁶ : Corresponde a una corriente dentro del ecologismo que en sus principios destaca el rechazo del antropocentrismo. Defiende así la idea de que todas las formas de vida tienen valor por sí misma y que, independiente de su utilidad para el ser humano, estas debieran ser respetadas y conservadas. Si bien busca lograr una relación equilibrada con la naturaleza, detrás de su implementación se esconden elementos sumamente perjudiciales y contrarios al desarrollo social y económico de la sociedad.

34. Sitio web oficial de Patagonia Chile. Disponible en: <https://cl.patagonia.com/pages/que-sigue>

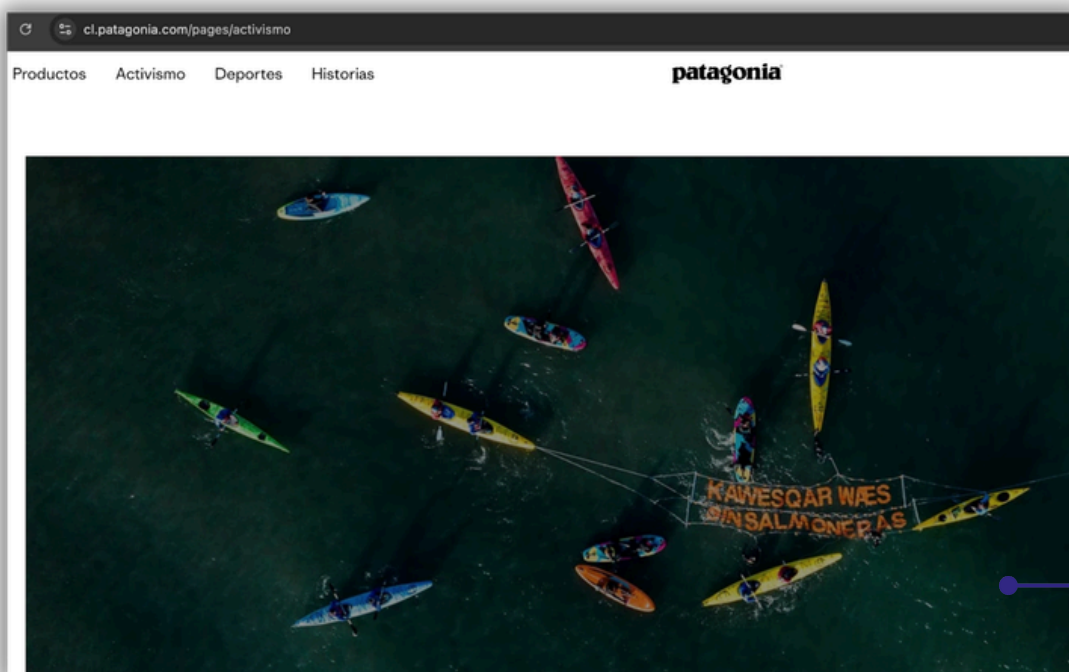
35. Carlos Martínez, Informe: Fuentes de Financiamiento de Organizaciones Socio-Ambientales, 2025.

36. [Earth.org](https://earth.org/deep-ecology-an-often-misunderstood-theory/) <https://earth.org/deep-ecology-an-often-misunderstood-theory/>



Por un lado, la Deep Ecology limita la explotación de recursos naturales, que en sociedades y países como Chile genera impactos negativos no solo en la economía nacional, sino también en el desarrollo de familias y hogares que se ven afectadas por la destrucción de puestos de trabajo y el bajo y lento crecimiento de sectores que dependen de actividades relacionadas a los recursos naturales, como la minería.

Por otro lado, de manera implícita, esta corriente promueve el control poblacional como forma de disminuir el impacto que tiene el ser humano sobre el medio ambiente. Así, esta ideología se opone totalmente a los objetivos de desarrollo y crecimiento que suelen tener los países, sobre todo economías en desarrollo que dependen de manera importante de los recursos naturales.



Extracto del sitio web oficial de Patagonia



La mayoría de las ONGs que Patagonia apoya tienen una línea bastante radical, y anti desarrollo socioeconómico.³⁷ Jugaron un papel importante en la campaña de “Aysén Sin Represas” y hoy se encuentran comprometidos en la campaña de “Salvemos la Patagonia” que tiene como objetivo erradicar la salmonicultura de La Patagonia, cuya propaganda incluso está en los folletos de publicidad de sus prendas de ropa.

III.- CONSIDERACIONES Y CONCLUSIONES:

1. FALSA NEUTRALIDAD e INDEPENDENCIA POLÍTICA DE LAS ONG: ambientalistas e indigenistas bajo la lupa.

Actualmente, es generalizada la idea de que existe un medioambientalismo o indigenistas “neutro”, que carecen de toda ideología, agenda o programa de carácter político y que las ONGs que enarbolan sus banderas pueden mantener una independencia ideológica o político partidista. Sin embargo, eso no es verdad.

Se ha constatado en este informe que las principales ONGs que se dicen ambientalistas independientes, autónomas o neutras, están movidas por intereses políticos, sesgos ideológicos radicales o incluso intereses particulares extranjeros.

Por ejemplo, el hecho de ser financiadas en gran medida por organizaciones y fundaciones extranjeras, cada una con sus respectivas declaraciones de principios y objetivos políticos constituye, al menos, un obstáculo para que cualquier ONG ambientalista pretenda mantener una línea neutral en asuntos políticos.

37. Sitio web oficial de Patagonia Chile. Disponible en: <https://cl.patagonia.com/pages/donaciones-ambientales>



Esto, sumado a las acciones concretas que las ONGs en estudio han realizado a lo largo del país, pone en evidencia que la “neutralidad” no es tal, sino una mera fachada para impulsar una agenda político-ambientalista determinada, en línea con intereses foráneos y, en algunos casos, nocivos para el desarrollo socioeconómico de las comunidades locales, Pymes y la industria nacional, o inversión extranjera.

Por otro lado, es igualmente preocupante que las ONGs mencionadas que realizan activismo en Chile reciban fondos desde organizaciones gubernamentales extranjeras y otros como los fondos de la Unión Europea, organización que, desde sus inicios, busca mejorar la posición económica de sus países miembros, proteger sus propias industrias y fortalecer la economía europea en desmedro del libre mercado con otros países.

Por último, y más grave, cruza el ideario ambientalista e indigenista de izquierda, tanto en las organizaciones internacionales como en las nacionales nociones misantrópicas, es decir, la idea implícita que la presencia, actividad y desarrollo humano es un aspecto negativo a combatir. Esta idea, subyacente al activismo medioambiental e indigenista, tiene distintas expresiones:

- **En economía:** el decrecimiento, la vuelta a formas autárquicas de subsistencia, posiciones anticapitalistas, entre otras.
- **En demografía y sociedad:** buscan disminuir el crecimiento de la población, quieren menos humanos porque lo ven como una amenaza a la naturaleza. Por eso promueven medidas antinatalidad como el aborto y el control o incluso retiro de asentamientos humanos de ciertos territorios geográficos (ej. la patagonia chilena), a través de la creación de parques, santuarios, áreas protegidas o derechamente la compra de terrenos.
- **En cultura:** se promueve una visión conservacionista de los modos de vida de los pueblos indígenas, impidiendo un natural desarrollo y obligándolas a un “congelamiento en el tiempo”.



2. ROL DE LAS ONGs POLÍTICO AMBIENTALISTAS EN ESPACIOS PÚBLICOS: desigualdad ante la ley en la toma de decisiones y cupos de representación.

El Estado de Chile, entendido en un sentido amplio como la administración central, gobiernos regionales y municipalidades cuenta con numerosas instancias de participación ciudadana: consultas, consejos, comisiones, fondos concursables, asignaciones directas entre otros mecanismos.

Estos mecanismos de participación tienen numerosos desafíos como por ejemplo, su eficiencia, efectividad, control, rendición de cuentas, evitar la corrupción, entre otros. Sin embargo, una vulneración importante de esas instancias surge en el deber de igualdad de oportunidades proveniente del derecho fundamental a la igualdad ante la ley.

Son numerosas las ONGs que bajo la etiqueta medioambiental o de promoción cultural de pueblos originarios y otras causas, cooptan y abusan de estas instancias, ocultando un activismo ideológico o partidario, es decir, bajo la bandera de una falsa neutralidad, según lo descrito en el punto anterior.

Estas ONGs, con fuertes posiciones políticas, principalmente de izquierda o con ideas perjudiciales y misantrópicas como el decrecimiento, congelamiento cultural, entre otras, son capaces de influir en la toma de decisión o administrar recursos públicos sin los contrapesos requeridos o suficientes.

En específico, abordaremos dos de ellas:

- Vulneración en instancias de toma de decisión.
- Vulneración en el uso de recursos públicos.



Vulneración en instancias de toma de decisiones:

Esta vulneración se produce por una falsa situación de hecho: si existen organizaciones medioambientalistas “neutrales” o sólo ambientalistas, sin objetivos políticos, entonces es evidente que sólo éstas deben participar de las instancias del Estado. Sin embargo, es falso que ellas existan, ya que todas ellas tienen una agenda política determinada, aunque sólo se limite a una posición política determinada sobre el medioambiente.

Así, bajo esta errada idea se dejan fuera de las instancias de participación descritas a otros grupos de la sociedad civil por el sólo hecho de transparentar cuáles son sus verdaderos objetivos políticos, en lugar de ocultarlos como lo hacen las ONGs ya señaladas.

Por otro lado, la influencia indebida en la toma de decisiones públicas se puede producir en el paso de directores de fundación a cargos públicos con capacidad de influir en decisiones y gestionar recursos en temas medioambientales con un evidente conflicto de interés. Lo mismo puede ocurrir en instancias de asesorías que, debiendo cumplir las exigencias de la ley del lobby, no lo hacen e influyen en la toma de decisión de la autoridad. También han existido instancias de formación a jueces y funcionarios por parte de ONGs con una clara visión ideológica.

Así se refiere por ejemplo, Contraloría General de la República en el dictamen E208638/2022 que interpretó que el director de Medio Ambiente y Asuntos Oceánicos no puede designar asesores ad honorem y es improcedente que asesoren personas ligadas a ONG con intereses en las mismas áreas por el potencial conflicto de intereses.

En específico, dado el nivel de organización, recursos disponibles, y redes políticas que poseen las ONGs político-ambientales, muchas de estas buscan una fachada con alguna entidad local, sin embargo, dejan fuera a muchas otras entidades locales que no están organizadas de manera profesional, y, por tanto, reemplazan la voz de las comunidades verdaderamente locales.



En la práctica se produce una verdadera reserva de escaños a un sector político, como hemos demostrado, principalmente de izquierdas quienes cooptan los cupos “ambientalistas” pero que en verdad, responden a un interés particular.

Cuando confluye en una toma de decisión la voz de un particular, se debe garantizar que otros interesados también puedan exponer sus puntos de vista, incluido el sector privado sin o con fines de lucro: universidades, ONGs, pymes, gran industria, etc.

Lo correcto entonces, en instancias de toma de decisión es permitir la participación de todos, cualquiera sea su ideario, incluidos los político-ambientalistas, pero con el correspondiente control y contrapeso, garantizando la participación de otros puntos de manera de que las recomendaciones que se le formulen a la autoridad recojan la variedad de opiniones que provienen de la sociedad civil y no sea un simple espaldarazo entre quienes piensan igual bajo una misma “neutralidad”.

Vulneración en el uso de los recursos:

Son numerosas las ONGs que se han financiado de fondos públicos provenientes de Gobiernos Regionales o fondos municipales. Tal es el caso de FIMA y TERRAM con los Gobiernos Regionales de Valparaíso, cuyo Gobernador, Rodrigo Mundaca, es conocido activista ambiental de izquierdas. El año 2023 GORE V Región financiaba el 20.3 % del presupuesto de FIMA según señala su memoria ya citada.



Noticia del sitio web de Fundación Terram, sobre Gobernador Mundaca, electo en cupo Frente Amplio.



CONCLUSIÓN:

La falta de sinceridad y transparencia en los objetivos de las ONGs medioambientalistas y su línea de pensamiento y sus posiciones políticas provoca una injusta vulneración de la igualdad ante la ley en nuestro país, dejando sin voz otras posiciones que, en una sana democracia deberían poder tener las mismas oportunidades de participar tanto en la toma de decisiones o bien en el uso de los recursos según corresponda.

Además, el activismo radical y las campañas de hostigamiento o denuncias exageradas han contribuido a crear un clima de polarización en torno a la problemática ambiental, debilitando el diálogo constructivo con sectores productivos, científicos y políticos. La supremacía de posturas extremas, disfrazadas de defensa del planeta, muchas veces oculta intereses económicos, políticos o ideológicos que no necesariamente se alinean con un interés genuino por el bienestar del medio ambiente o de la población en general.

En definitiva, la presencia de una actitud radical, parcial y a menudo ideologizada por parte de ciertas ONGs ambientalistas, constituye un serio obstáculo para el desarrollo de una política ambiental racional, equilibrada y efectiva. La injerencia en decisiones públicas, combinada con la falta de neutralidad y el sesgo ideológico, pone en entredicho la legitimidad y la utilidad de estas organizaciones, exigiendo una mayor revisión crítica de su papel y su influencia en la esfera pública y política.